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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Једанаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о броју присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 95 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 111 народних посланика.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Гордана Чомић и Љиљана Косорић.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују министар културе и информисања Иван Тасовац, државни секретар у Министарству културе и информисања Саша Мирковић, начелник Одељења у Министарству културе и информисања Снежана Печенчић и руководилац Групе у Министарству културе и информисања Дејан Стојановић.

 Примили сте амандмане које сте на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за културу и информисање, Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Као што смо у начелној расправи господин Павићевић и ја, нема никаквог оправдања да се продужи рок за спровођење овог закона. Не постоји никакав разлог који може да нас убеди да ће померање рока за неколико месеци да промени било шта у овој области.

 Оправдање да су за то криви неки неодговорни људи у медијима, неодговорни људи у локалним самоуправама, пре свега, никако не може да стоји, јер је Влада Србије као извршни орган надлежна за то да спроводи законе и не може да пребацује своју одговорност на неког другог. Ако неко опструише спровођење закона, за то морају да постоје санкције и требало је да ти људи буду упозорени, а онда оштро упозорени, па онда упозорени последњи пут, а коначно, требало је да Влада преузме ту ситуацију у своје руке.

 Имамо јасну ситуацију да држава, локалне самоуправе, Покрајина Војводина треба да изађу из медија и ту нема никакве сумње у то, нити несагласја, али очигледно је да ова влада није способна да спроведе један такав пројекат.

 Ствар је врло једноставна. Опструисањем рада, односно опструисањем примене закона од саме Владе, ми добијамо друштво које никако не може да се зове друштвом владавине права, не можемо да се зовемо уређеним друштвом, не можемо да се зовемо државом која може да гарантује својим грађанима примену закона које доноси ова скупштина, чак и кад су ти закони добри и то је нешто што не може да добије нашу подршку.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. И ви хоћете по истом амандману? Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, министре Тасовац, ми смо и у начелној расправи овде саопштили да је садржина овог предлога закона, поштована господо, у судару са једним од основних начела нашег Устава, а то је начело владавине права које је чланом 3. нашег Устава садржински дефинисано.

 Министар Тасовац нам данас, поштована господо, предлаже да бирамо између владавине права као једног од основних принципа и његове жеље и жеље Владе да се продужи рок за приватизацију медија.

 Министре Тасовац, још једном вас молим да размислите. Па, не можемо ми овде себи да допустимо, то не смемо да урадимо као народни посланици, да бирамо између једног од највећих принципа сваке савремене конституционалне демократије, а то је принцип владавине права и идеје да се продужи рок за неке медије за које се показало да они који их воде нису урадили неку ствар.

 Поштована господо, 2. августа смо овде сви заједно поручили да то 1. јула мора да се обави један посао. Посао није обављен, а данас треба да поручимо да оно, министре Тасовац, што је морало да се уради до 1. јула, а што није, поштована господо, урађено до 1. јула, сада мора да се уради до 31. октобра, а да се никакво питање одговорности не поставља за оно што је морало, а што није урађено.

 Министре Тасовац, ко ће нама сада више да верује да сада мора да се уради оно што је морало да се уради до 1. јула, а што није урађено. Министре Тасовац, ви сте написали овде да вама није јасно како се овим предлогом закона крши владавина права. Ево, ја вам кажем сада како се крши. Ко ће да нам верује када поручимо да мора, па се то не уради, да ће заиста морати до 31. октобра. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Балша Божовић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, поштовани грађани, поднели смо амандман госпођа Весна Марјановић и ја при чему смо напоменули да се под сумњивим околностима одвија приватизација појединих медија у Србији. Пример Студија Б је најочигледнији пример када је у питању главни град, али исто тако су поједини народни посланици изразили бојазан када су у питању медији на локалном нивоу широм Републике Србије.

 Амандман који смо поднели гласи да континуитет у производњи медијских садржаја из става 2. овог члана за електронске медије подразумева обавезу одржавања удела програмског времена у складу са програмском шемом која је важила у периоду од 24 месеца пре дана ступања на снагу закона, односно обавезу одржавања удела информативних, образовних, научних, културно-уметничких, дечијих, забавних, спортских и других програмских садржаја који су од значаја за јавни интерес.

 Исто то предлажемо и када су у питању штампани медији, с тим што би Агенција за приватизацију вршила увид и некадашња РРА, садашњу РЕМ, подносила извештај када су у питању уговори о купопродаји. Исто тако, када су у питању штампани медији, Савет за штампу би био тај који би био обавештаван о томе да ли се поштује уговор о купопродаји и да ли се ова ствар, која би постала саставни део закона, поштује у целости.

 Ово смо предложили из простог разлога што смо и када је била расправа у начелу причали о томе колико се данас нпр. неки медији злоупотребљавају, са самим сазнањем да ће бити приватизовани. Већ данас Студио Б има уређивачку политику која му не само спушта цену, него доводи до тога да се садржаји од јавног интереса и значаја и културно-уметнички и образовни, па чак и информативни, не врше у складу са Законом о информисању.

 Мислим да је веома важно да ову ствар уважите или овај амандман усвојите. Мислим да он може само да допринесе бољој комуникацији између локалне самоуправе, нас као народних посланика, вас као министра и тих локалних медија који већ полако иду на добош или ће се приватизовати и припасти неким тајкунима или ће се они сасвим угасити, као што су то изразили посланици националних мањина.

 Дакле, оно што је страшно важно јесте да се не дозволе било какве малверзације. Имамо, такође у складу са овим амандманом и неколико питања која се данас постављају нама, као народним посланицима. Ево, ја ћу искористити да у име грађана поставим вама, као министру, који предлажете ове измене и допуне Закона.

 На пример, зашто се прекогранични канали, „Фокс Лајф“, они су на кабловској телевизији, прекрајају када је у питању изворни садржај и неовлашћено се емитују рекламе домаћих компанија? Ово је, на пример, амандман који ће спречити, између осталог и ове ствари. Ти канали се налазе ван правно-пореског система и послују потпуно у сивој зони, господине министре.

 Годишње десетине милиона евра на овај начин домаће компаније уплате када је у питању рекламни простор за нешто што тај рекламни простор не може да буде, а по члану 100. став 2. Закона о информисању. Не само да се крши Закон и не само да се Закон не примењује, него овде имамо ситуацију да се казне од 500 хиљада динара, које је прописала РРА, а данас РЕМ, апсолутно не примењују.

 Сада имамо случај да неко закупљује рекламни простор на каналима на којима то по закону није могуће и на тај начин заобилази пореску управу, порески систем ове земље и на десетине и десетине милиона евра се на тај начин потпуно изопштава из правног поретка Србије.

 Ово јесте згодно за оне фирме, политичаре и тајкуне који имају оволико новца да на овај начин рекламирају себе или своје садржаје. То није по закону и то је ствар која апсолутно није у интересу Републике Србије и грађана Републике Србије.

 Зато вас молим да размислите да овај амандман, када су у питању штампани медији и када су у питању електронски медији, усвојите, јер ће у већој мери допринети поштовању закона и сваку могућу злоупотребу ће спустити на најмању могућу меру. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Иван Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Када смо доносили Закон тај рок је био предвиђен на 12 месеци. Ваш предлог би могао да унесе забуну, обзиром да знате да постоје летње и зимске шеме, а овде врло је јасно дефинисано, значи то је 12 месеци.

 Питање које сте поставили није везано уопште за измене овог закона и не односи се на медије који треба да се приватизују.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Весна Марјановић. ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице, и молила бих вас само да користим време овлашћеног представника, ако је могуће.

 Такође, поводом овог амандмана бих желела да поставим неколико питања, зато што из образложења које је дала Влада, односно Министарство, нисам разумела да постоје довољно снажни аргументи да се овај амандман одбаци.

 Смисао, ако сам добро разумела, између осталог, ових измена, и то је једина измена коју подржавам и за коју мислим да је добра, јесте да у члану 1. се појачава обавеза купца у односу на претходни текст закона, и каже се да купац медија, дакле дефинише се управо купац, као онај који је потребан, који се обавезује да обезбеди континуитет у програмској шеми, односно у садржају програма за наредних пет година.

 Ово добро разумем. Није суштина, надам се, ових закона да се само приватизују медији и да они оду на добош и да добијемо највећу могућу цену, пошто медији нису само роба, већ су и јавно добро, нешто што ће користити грађанима и у наредном периоду, без обзира ко ће бити власник, иако ће власници бити приватни.

 Постављам питање – ако смо ставили рок од 12 месеци, да ли су неки медији, који су знали да ће уследити приватизација, јер је то било јасно када су ти закони прошле године доношени, већ прилагодили програмску шему тако што су смањили учешће у количини информативног, образовног, културног програма, па се самим тим лепо припремили за приватизацију, те онај ко буде купио сада те медије више не мора да води рачуна о учешћу ових највиталнијих програма за грађане у њиховој програмској шеми након што постану власници?

 Између осталог, постављам ово питање, јер смо и на Одбору за културу, у протеклом периоду, имали расправе када смо разговарали и када је РРА подносио извештај да нигде ни у једном закону не постоји тако прецизно формулисано који је то проценат учешћа информативног, образовног, културног програма и да је то предмет једне арбитрарности.

 Смисао овог амандмана је био тај да се тај рок продужи, како би се остварио највећи могући проценат учешћа тог програма. Морам да признам да не разумем образложење које каже – у пракси ће створити проблеме. Молила бих господина министра да нам објасни тачно како ће у пракси то да створи проблеме и зашто је ту нека велика разлика, у практичном смислу, између дефинисања шта је програмска шема у једној години или у протекле две године, односно 24 месеца?

 Такође, поставила бих питање у делу где смо предвидели да када се ради о приватизацији штампаних медија да се консултује и Савет за штампу. Могу да разумем да то наравно није државни орган, да они нису досадашњим прописима овлашћени да врше јавна овлашћења, али то само показује да се онај закон припремао у једној широј јавној расправи, да је постојало време и могућност да се и Савет за штампу укључи у овај процес.

 Мислим да је то штета, јер за електронске медије имамо Агенцију која је за то овлашћена и која то може да прати, али за штампане медије немамо. Процену медијског садржаја у штампаним медијима ће давати судски вештак. Мислим да је то недовољно и сматрам да је штета да се о томе није размишљало, односно да је постојала дужа расправа могли смо да то учинимо боље. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Иван Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Саму програмску шему, као што знате, контролише РЕМ, а што се тиче Савета за штампу, морам да похвалим изузетно инклузиван њихов удео у читавом доношењу овог закона. Ово што сте предложили није предвиђено њиховим статутом.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, колегинице и колеге, поднео сам амандман на члан 1, и то ст. 2. и 3. где сам предложио да се речи „у периоду од“ бришу. Ево како изгледа тај став 1. – Континуитет у производњи медијских садржаја из става 2. овог члана за електронске медије подразумева обавезу одржавања удела програмског времена у складу са програмском шемом која је важила у периоду од 12 месеци пре дана ступања на снагу Закона, односно обавезу одржавања удела информативних, образовних, научних, културно-уметничких, дечијих, забавних, спортских и других програмских садржаја од јавног интереса на појединим језицима националних мањина, у складу са програмском шемом која је важила у периоду од 12 месеци пре дана ступања на снагу овог закона.

 То сам урадио, јер то представља језичку корекцију ове норме и у складу је са стандардима књижевног српског језика и у складу је са правилима правног нормирања. Одговорили сте ми да се амандман не прихвата из разлога што се, решењем датим у Предлогу закона, програмска шема електронских медија везује за период од годину дана, имајући у виду да електронски медији имају различите програмске шеме у зимском и летњем периоду.

 Није ми јасно шта сте ми одговорили. Како би рекли наши – шта је хтео песник овим да каже? Молио бих вас да одговорите, јер они који су писали ове амандмане, а суштина је изгледа да се одбију, и то је у реду, ваше је право да одбијете амандмане, али дајте барем адекватно образложење. Написао сам због чега предлажем да се брише ова поштапалица, а ви кажете то тако треба, иако то у српском језику не стоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Поштовани посланиче, остављена је она дефиниција која је била и у закону када смо га доносили, за коју мислим да врло јасно дефинише читаву ову област.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери. Реч има народни посланик Енис Имамовић.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Уважени министре, амандман који смо предложили на члан 1. овог закона има задатак да отклони оне дискриминишуће одредбе које је предлагач предложио, зато вас позивам да искористите своје право и да усвојите овај амандман док још није касно и да колико-толико побољшате овај предлог закона.

 Наиме, у Предлогу закона стоји да се обезбеђује обавеза одржавања удела информативних и других програмских садржаја, али на појединим језицима националних мањина. Просто ми је несхватљиво да неко у 21. веку, у земљи која настоји да буде демократска европска земља, напише у Предлогу закона одредбу која каже – појединим језицима националних мањина. Не улазећи у аспект ове речи – појединим, оваква одредба отвара огроман простор за злоупотребе које свакако имамо у свакодневном животу.

 Поставља се питање шта је са осталим језицима националних мањина и да ли се овде уводи категоризација националних заједница на оне поједине које могу да уживају неко право и на оне друге поједине које то не могу.

 Морам да вас подсетим да у свакодневном животу у Србији је већ на снази овакав дискриминишући стандард и уместо да новим предлозима закона побољшате такво стање, ви потврђујете наставак такве политике. Морам нагласити да у нашој земљи имамо два нивоа остваривања права и то покрајински који имамо у Војводини, који је задовољавајући и имамо стање у остатку Србије где је немогуће остварити већину права гарантованих Уставом и законима ове земље. Зато не чуди што национални савети у Републици Србији своја седишта све чешће пребацују на територију АП Војводине.

 С друге стране, говорио сам у расправи у начелу о томе да је неопходно обезбедити ефикасне законске механизме за унапређење остваривања мањинских права, између осталих право на информисање на матерњем језику. С тим у вези смо предложили овим амандманом да контролу спровођења преузетих обавеза купаца, поред Агенције за приватизацију врше и национални савети националних мањина. То је начин да се један јак механизам контроле повери националним саветима као легитимним институцијама за заснивање и заштиту права припадника националних заједница.

 Не видим ништа спорно у томе да се националним саветима повери контрола над нечим што је од суштинског интереса, као што је информисање на матерњем језику. Ваша неспремност да предложите суштинске механизме, али и неспремност да прихватите амандмане који иду у том правцу нажалост показују да се овде ради само о козметичким променама закона. Рекао сам у начелу, а и сада вам понављам, ми никада нисмо нити ћемо подржавати козметичке законе. Наша идеја је да се када већ мењамо закон, да мењамо оне суштинске одредбе које ће побољшати свакодневни живот у Републици Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Поштовани посланиче, када се у Предлогу закона користи термин – поједини језици националних мањина, он ни на који начин није дискриминишући. Он се односи на оне медије који треба да буду приватизовани, да морају да задрже у програмској шеми управо програмску шему у којој се користе језици националних мањина.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: То је амандман на члан 1, став 5, где предлажемо да се после речи „на основу“ додају речи „шестомесечног извештавања“.

 Наиме, амандман се не прихвата, у Министарству кажу, зато што су решења у Предлогу закона донета у сарадњи са Агенцијом за приватизацију и Регулаторно тело за електронске медије. Агенција и Регулаторно тело су потписали протокол којим се ближе уређују њихове међусобне обавезе у вези са праћењем и испуњавањем уговорних обавеза купаца.

 Ми смо сматрали да контрола испуњења уговорних обавеза купаца медија мора бити прецизније временски одређена, односно дефинисана. Тако смо предвидели да Регулаторно тело за електронске медије подноси извештај Агенцији за приватизацију на шестомесечном нивоу, што би представљало благовремено праћење испуњености уговорних обавеза.

 Ви сте и у свом образложењу рекли да је сачињен протокол између Агенције за приватизацију и Регулаторног тела, па ме интересује шта је садржај тог протокола. Интересује ме на који начин ће се пратити ваљано уговорне обавезе купаца? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Као што сте рекли, није Министарство културе и информисања потписник тог протокола, али потпуно је јасно да су тим протоколом ближе уредили своје међусобне обавезе у вези са праћењем испуњавања уговорних обавеза купаца медија. То и јесте њихова обавеза.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман је поднео народни посланик Горан Богдановић. За реч се јавила народна посланица Бранка Каравидић, али пре ње реч има министар Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Овај амандман може да се прихвати. Влада ће прихватити овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Дакле, прихватате амандман, због записника.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Да, амандман се прихвата.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи амандман се прихвата од стране Владе. Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Наиме, у детаљном читању предлога измена, ми смо уочили неке нелогичности тако да се бивши члан 5. који се односи на иницијативу која се подноси Агенцији за приватизацију где се позива на члан 3, у ствари није адекватан став 3, него се он мења и то је став 8. Исто то се односи на наредни став где се број 4. замењује бројем 9. Сви ови ставови се односе на приватизацију, односно на иницијативу Агенције за приватизацију.

 Ја сам и на Одбору за културу то изнела и добро је што сте прихватили овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Јована Јовановић, Јован Марковић и Весна Мартиновић. Реч има народна посланица Јована Јовановић.

 ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, ми вас позивамо да усвојите наш амандман на члан 1. став 6, јер верујем да ви као и сви ми знате да је јавно информисање на језицима националних мањина важан сектор сваке земље. Националне мањине у Србији имају Уставом и законом загарантована права на информисање на свом матерњем језику.

 Ранијим законом приватизација медија на језицима националних мањина је била заустављена и они су били у власништву општина и градова. Међутим, изменама закона од прошле године дефинисано је да држава не сме бити власник медија и дат је рок за приватизацију, као што сви знамо, због кога се сада доносе поновне измене.

 Ми смо још тада указивали да ће националне мањине бити посебно угрожене овим законом, нарочито у ужој Србији, уколико медији промене програмску шему остаће без могућности на информисање на свом матерњем језику.

 Добро је што сад ове измене прецизирају да рок за забрану промене програмске шеме износи пет година. Међутим и нажалост, и ова предложена решења не гарантују да ће националне мањине након 31. октобра имати могућност информисања на свом матерњем језику.

 Радио „Суботица“ и Радио „Ковачица“ су посебни примери који би обавезно морали да буду изузети на шта смо указивали и прошли пут, јер имају програм на четири језика, што је заиста раритет и у читавој Европи. Подела акција такође није добро решење, јер нема предузећа у Србији које би тако наставило да послује. Резултати мерења и индекс одрживости медија у Србији за 2015. годину, коју је урадио ИРЕКС, показује оцену 1,8 на скали од један до четири, што представља погоршање у односу на претходне године.

 Економска клима у Србији није добра и ово решење би највероватније водило у гашење медија. Ја бих желела и да укажем на то да је ДС показала и у Војводини како се води политика према националним мањинама, тако да Радио-телевизија Војводина има свакодневни програм на пет језика. Наш предлог, односно предлог ДС је да држава за медије које емитују програм на минимум два језика пренесе оснивачка права на националне савете и тиме испуни њихову законску надлежност да брину о медијима који имају програм на језицима мањина.

 Овим законом који се доноси посебно ће бити угрожене мањине на територији уже Србије, Бугари и Власи итд. јер ће они највероватније остати без медија, јер Јавни сервис нема своју пуну функцију и нема програм на језицима националних мањина.

 Јавни сервис такође, и то је очигледно, годинама игнорише чињеницу да је Србија мултиетничко друштво и да би требало у свом програму да обезбеди изражавање културног идентитета националних мањина. Пошто у вашем образложењу за одбијање овог амандмана не видимо, ја бих волела да и усмено одговорите на питање – када се деси, односно када националне мањине остану без програма на језицима тих мањина, шта ће бити у том случају стратегија државе, а знамо да ће бити заустављено отварање поглавља 23. које регулише оба права и чија је трећа верзија Акционог плана управо враћена из Брисела? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Олена Папуга, онда министар извините. Министар Тасовац, изволите. Али, министре, останите пријављени стално да бих вам дала реч. Тако.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Поштовани посланице, морам само да вас исправим, Јавни сервис на Радио-телевизији Војводина има програм на десет језика националних мањина, а не пет, то је једна ствар.

 Друго, што се тиче самог вашег амандмана, ми не можемо да га прихватимо између осталог зато што је одлуком Уставног суда стављена ван снаге одредба члана 19. став 2. Закона о националним саветима националних мањина, којим је утврђено да Република, АП или јединица локалне самоуправе као оснивач јавних предузећа и установа у области јавног информисања, који у целини или претежно врши информисање на језику националне мањине, могу у споразуму са националним саветом у целини или делимично пренети оснивачка права на национални савет.

 Што се тиче ваше бојазни да ће националне мањине остати без свог уставног права на информисање на свом језику, могу да вас разуверим што се тиче тога, зато што је један од приоритета и интереса Владе Србије управо не само да то омогући, него да то и унапреди.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Поштовани министре, ја бих такође да похвалим тај амандман и да вас молим да га прихватите и да још једном размислите о њему. Није ми јасно како мислисте да оснивачка права националних савета пренесете на информисање у локалним медијима? Од којих новаца ће се то радити и да ли ви имате стратегију како ће то изгледати? Како ће се одвијати информисање на језицима националних мањина на локалном нивоу?

 Нама је све јасно шта ради Јавни сервис у Војводини, шта ради Јавни сервис РТС у Србији. Како Јавни сервис нпр. у Србији информише о положају националних мањина и на којим језицима информише. Даћу вам само један пример, када су били избори за националне савете Јавни сервис РТС са неколико минута је само информисао да су избори, да трају избори. То је била недеља.

 Ниједан други термин није био обезбеђен, чак да не кажем на језицима националних мањина да су избори. Значи, само Радио-телевизија Војводине је информисала не само на језицима националних мањина, него је имала читаве емисије о томе да су избори републички, парламентарни за националне мањине у току.

 Стварно вас питам – како ће тећи информисање на језицима националних заједница на локалном нивоу? Чињеница је да оснивачка права могу да имају национални савети, али од којих средстава ће они то радити?

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да вам кажем да је већ ове године значајно повећан буџет за пројектно финансирање на језицима националних мањина, а такође и локалне самоуправе су у обавези да обезбеде исте такве буџете, а то се односи управо на оне медије који су приватизовани.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Да, министре, чињеница је да сви медији неће бити приватизовани. Мислим да то и ви знате да ће се десити да ће можда половина, можда, недајбоже, две трећине медија неће бити приватизовани. Шта ће се десити ако информативни центар нпр. у Кули, који постоји скоро 60 година, највероватније неће бити приватизован, а информише осим на српском још на четири језика?

 Ако не буде тај медиј приватизован, шта ће се десити са информирањем на језицима националних мањина? То пројектно финансирање из буџете је, већ сам рекла и у својој начелној расправи, медији нису, да кажем, на неки начин невладине организације да средства стигну па не стигну. Кажите ми конкретно – како ће изгледати то финансирање по пројектима и у општинама где медији неће бити приватизовани, које неће нико да купи?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Само још посланик Енис Имамовић.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважена председнице. У прилог амандману који су поднеле колеге из ДС морам да кажем да ћемо ми подржати овај амандман из разлога што постоји неколико чињеница које говоре управо супротно од онога што је министар овде изнео и баш бих волео да чујем аргументе које он има по питању разуверавања потребе да се усвоји овакав амандман.

 Чињеница јесте да је информисање на језицима националних мањина у Војводини на Радио-телевизији Војводина на изузетно високом нивоу. Као што сте рекли, Радио-телевизија Војводина емитује свој програм на 10 језика националних мањина, али морам такође да вас подсетим да не живе све националне мањине на територији АП Војводине, него живе на територији читаве Србије и желим да вас питам – због чега у том случају РТС, која је наводно јавни сервис свих грађана, не емитује ни један једини минут програма на босанском језику? Шта је са редакцијом на РТС на босанском језику?

 Када је у питању суфинансирање, које сте споменули, од стране Министарства за медије, на језицима националних мањина, желео бих да вас питам – шта је са суфинансирањем ''Санџачких новина'' као јединог штампаног гласила на босанском језику који већ три године због укидања суфинансирања од стране Министарства не излази, тако да Бошњаци данас немају ни један једини нити штампани, нити информацију у електронским медијима на свом босанском матерњем језику, па бих волео да чујем шта министар од аргумената има да каже на ове чињенице? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар Тасовац има реч.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Значи, ја ћу вам само скренути пажњу да је већ по новим правилима 60 локалних самоуправа већ спровело конкурсе о пројектном суфинансирању.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Поштовани министре Тасовац, знате шта, господине Тасовац, ви сте пре годину дана донели један закон и после годину дана ноншалантно сте ушетали у Народну скупштину Републике Србије да мењате закон у смислу – дајте ми још три месеца, ја ћу то урадити, нисам био способан, стручан, нисам имао добру сарадњу са локалним самоуправама, ја то нисам урадио за годину дана, а сада ћу урадити за три летња месеца.

 Господине Тасовац, чак ако се будете одмарали у Србији, ви то нећете урадити у наредна три месеца квалитетно, то се показује из свега оног што се дешавало у претходних годину дана. То значи да се припрема тајкунска приватизација неких медија, спомињана је једна ТВ кућа, која вама нешто значи, као Влади, као владајућој коалицији, можда још неки медији по Србији, остали медији ће се угасити.

 Дакле, ви имате врло јасну стратегију, само онај ко неће њу не види, а то је да две трећине или више медија угасите, који вама нису интересантни политички, да део медија ставите под капу ваших пулена и да уз то држите национални сервис под својом капом и ви сте медијску сцену у Србији затворили за све наредне године и учинили оно, наравно, што је радио ваш претходник 90-их година, који је био министар информисања, и ви то радите на један врло солидан начин, наравно, не сами већ уз патронат председника Владе.

 Господине министре, тражио сам, у име „Преокрета“, да дате један нови рок овим амандманом, дакле, од годину дана, да ставите евалуациону одредбу, коју нисте хтели да уградите у претходни закон, односно да поднесете за годину дана извештај шта сте урадили, да видимо како је текла та приватизација, шта се десило са емитовањем програма на језицима националних мањина.

 Ево, ја ћу вам дати један пример, прошле недеље Скупштина Града Новог Сада, из делатности КИС-а, Кисач, који има радио „Кисач“ и емитује програм на словачком језику, избацила делатност емитовања радио програма. Дакле, гаси се један радио на мањинском језику. Брисањем делатности из културног центра Кисач, који је имао такву, то знам зато што живим на том подручју и знам.

 Шта се дешава у другим крајевима? Господин Имамовић је рекао као - супер је у Војводини, тамо се емитује на 10 мањинских језика. Тачно је то, делимично. Међутим, господине Тасовац, да ли сте ви били скоро у ТВ Војводина?­ Тамо столица задњих 15 година није купљена. Тамо се емитује програм из изнајмљене зграде, тамо стоји срушена зграда, на сремској страни Новог Сада, из НАТО бомбардовања 1999. године, и ти језици националних мањина, односно редакције на језицима националних мањина из једних веома тешких услова емитују програм, као што се, на крају крајева, емитује програм на српској редакцији из ТВ Војводине.

 Јуче сам био гост, господине Тасовац, ТВ К на српском језику у Приштини. Тамо су услови 10 пута бољи у односу на услове рада на ТВ Војводина, и то није на част нашем Министарству ни Влади Републике Србије. Поставио сам својевремено питање - шта ће бити са ТВ Војводине, да ли ћете им дати средства, да ли ће саградити зграду? Добио сам један неодређен одговор.

 Господине Тасовац, продужите овај рок, оформите квалитетну екипу која ће се бавити овим питањем. Ово није продаја парадајза на пијаци, ово није продаја јаја на пијаци, ово је гашење медија који су десетинама година функционисали. Посветите се овоме, укључите савете националних мањина, укључите локалне самоуправе. Наравно, треба поштовати неке европске стандарде, али далеко смо ми у многим областима од европских стандарда.

 Прихватите амандмане којима прихватате да ћете за годину дана дати извештај шта сте урадили, направите помак. Господине Тасовац, видим да долазите из другог света, не света коме припадају остали министри. Завршили сте, јел' тако, државни факултет, добили диплому на једној високошколској установи, имате кредибилитет, господине Тасовац, немојте се повлађивати по овим ускостраначким политичким стандардима који су вам постављени.

 Консултујте све заинтересоване чиниоце, немојте ломити преко колена, нећете за наредна три месеца ништа урадити. Дајте дужи рок, укључите све чиниоце у овај процес, направите солидно решење којим ће сви бити задовољни, и запослени у тим ТВ и радио станицама.

 Питам вас, рецимо, шта је са листом новосадски ''Дневник“? Он је такође пред гашењем зато што никога није брига за њега. Шта ће бити са запосленима и да ли ће се тај лист, који излази већ 70-80 година под овим именом, угасити?

 Господине Тасовац, стање у медијима није добро, најблаже речено. Посветите се томе, немојте да генерације иза вас говоре о министровању господина Тасовца као једном периоду у коме су нестали слободни медији у Србији. Господине Тасовац, то од вас не очекујем. Све остало очекујем, а то је да покушате да организујете Министарство на тај начин да се ово не деси. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Поштовани посланиче, пре свега желим да вам кажем да се заиста не слажем са тим да сам ноншалантно ушетао у Скупштину, то је прва ствар. С друге стране, слажем се с вама да имам кредибилитет и управо због тога ћу вам и конкретно одговорити на ваш предлог за продужавање рока.

 Подсетићу вас да је Закон о информисању, који је донет 2003. године, предвиђао да се приватизација заврши до 2007. године. Помињали сте да се РТВ, а рећи ћу вам да је сада, први пут, управо Законом о јавним сервисима у потпуности изједначена улога јавног сервиса РТС и РТВ. Такође, о томе каква је сарадња са РТВ, мислим да је о томе најбоље да говоре људи из РТВ, а не да ја говорим у њихово име.

 Што се тиче самог броја медија у Србији, поново ћу подсетити да ми имамо 1447 јавних гласила, од тога је 110 ТВ станица, 350 радио станица. Морамо и реално гледати колико је наше тржиште, колико оно у економском смислу може да издржи толики број медија.

 Тако да, напросто, чини ми се да, јесте, ми сада померамо рок, 1. јул више није рок за завршетак процеса изласка државе из власничке структуре медија, 1. јул је једноставно рок до кога мора да се започне тај процес и он ће бити завршен до 31. октобра.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, наравно да сматрам да не треба прихватити овај амандман.

 Претходни говорник није јуче дошао у Скупштину. Дакле, он је посланик у више сазива, био је посланик једне странке, друге странке, треће странке, сада колико видим, посланике је невладине удруге, али то га не амнестира од одговорности да овај процес нису урадили до 2007. године, када је то требало да ураде. Све оно што нису они урадили у време када је требало да ураде запало је неком другом да се тиме бави и да то мора да ради.

 Образложење претходног предлагача је било на граници увредљивости. Он је изузео једног министра и рекао – ви нисте као други министри, не припадате том свету, ви сте завршили државни факултет итд. На одређен начин покушао је да дисквалификује све друге министре у Влади и да министру који је присутан да неку предност.

 Мислим да не треба прихватити овај амандман, с обзиром да предлагач амандман није био нимало убедљив. Предложио је да посао који је требало да буде готов 2007. године, да се тај посао одложи до 2016. године. Мислим да је то неприхватљиво из простог разлога што ништа није радио док су били на власти, док је странка бившег режима владала ништа није урадио.

 Сада се одједном сетио да је посланик неке невладине удруге и да то треба пролонгирати због неких медијских слобода или не знам чега другог. Образложење је било на граници увредљивог, остало је још само да почне да нас куне као неки претходни посланици или посланице и да онда буде комплетан доживљај. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председнице. Надовезаћу се на оно што је министар рекао.

 Да, министре, ви сте споменули број медија и, хајде да кажем, економску снагу Републике Србије и да ли њој толики број медија треба. Господине Тасовац, нисте само ви криви за то. Крив је систем који је омогућио да се поред толико медија, о којима сада говорите, емитује и радијски и телевизијски програм са дивљих локација, дивљих радио и ТВ станица.

 Они који су дужни да то спрече, да омогуће људима који легално раде и плаћају све таксе да то раде нормално, они то не раде. Ујутру им запечате опрему, они уђу кроз прозор и отпечате ту опрему. Је ли тако, господине Тасовац?

 Шта сте урадили са надлежним организацијама, односно институцијама које је држава направила, да се то спречи, да се у легалне токове уведе процес емитовања радијског и телевизијског програма? Омогућите онима који легално раде да могу да живе од тог рада. Генерално, медијима су постављени такви услови у којима они тешко могу економски да опстану.

 Ви вероватно разговарате са власницима приватних медија. Они једноставно тешко могу да саставе крај с крајем. Велике су обавезе, а уз то и конкуренција црног тржишта, црног ТВ и радио тржишта. Учините нешто на том плану, а овде направите добру анализу, како би за неко солидно време имали боље стање у овој области, господине Тасовац.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо председнице, јављам се по амандману зато што се и даље не слажем са образложењем колеге предлагача, имајући у виду историјат медијских слобода које су биле од пре неку годину.

 Дакле, није спорно да су дивљом предаторском приватизацијом створени привредни субјекти, односно, како то наш народ каже, тајкуни који имају огромну количину капитала. Све оно што је било наше постало је њихово, том дивљом предаторском приватизацијом стечена су огромна средства која су на одређен начин уложена у медије, па или су били власници или сувласници. Медији су до пре неких годину дана до две били агенти капитала, тог капитала који је створен на такав начин том врстом приватизације.

 У таквој ситуацији коју смо ми затекли, где су опозиционе странке, чини ми се, имале само „Коперникус“ и „Фокус“, дакле, до 2012. године, није било апсолутно никаквих медијских слобода. Углавном се преносила порука капитала који је ту поруку генерисао у циљу да задржи политичке снаге које су га довеле до тога да увећају свој капитал стечен 90-их година разним шверцом цигарета, нафте итд.

 У време када су сви трпели, неки су се богатили и то финансијско богатство су претворили у знатно веће богатство по питању приватизације. Домогли су се огромних средстава по питању некретнина итд. Наравно да су неки од њих ушли и у медије и постали тајни или јавни власници медија, а све друго су кроз оглашавање покушавали да кроз медије протурају своју поруку и на такав начин креирају политичку структуру, политичке снаге које ће владати овом земљом.

 Дакле, на такав начин су држали од 2000. до 2012. године власт, док 2015. године, колико видимо, власт су на територији АП Војводине, нису опозиционе снаге. Сада се неко за неколико дана преокрене и каже - више нисам оно што сам био, ја се сада залажем за апсолутне медијске слободе, које нису постојале док је заједно са другима припадао странци бившег режима.

 Неприхватљиво је за мене да неко ко је учествовао у апсолутном гушењу медијских слобода, на начине које сам већ описао, где су опозиционе странке биле апсолутно изопштене, неприхватљиво је да се такво образложење које смо чули од претходног говорника преноси у овој скупштини, с обзиром да од 2000. до 2012. године, а богами на територији Војводине до 2015. године ништа по том питању нису желели да чине док су били власт.

 Сада је одједном наступио неки преокрет, па сада имају сасвим неко другачије мишљење. Богами, у њихово време није било да није било и страдања новинара. Господин Пантић је чак и смртно настрадао у Јагодини 2001. године, колико се сећам.

 Толико о медијским слободама за које су се они залагали док су држали власт, а сада су се одједном сетили да медији нису слободни, у време када се медији увелико ослобађају притисака политичких странака, а овај закон се доноси управо зато да локалне, а и на државном нивоу политичке странке не могу да врше притисак на медије, на начин на који су то радиле заједно са политичким тајкунима док су они били на власти. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, у договору са колегама из посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије поднела сам овај амандман. Он се састоји у томе да предлажем да се у члану 1. став 9. мења тако да гласи: после става 10. додају се нови ставови 11–14, који гласе: „Уколико јавни позив за продају капитала издавача из става 1. овог члана не буде објављен до 1. јула 2016. године, поступак продаје капитала се обуставља, а капитал издавача медија се приватизује преносом акција запосленима без накнаде, у року од 30 дана од дана када је поступак обустављен. Уколико је јавни позив објављен у року предвиђеном ставом 11. овог члана, а капитал издавача не буде продат до 31. октобра 2016. године, поступак продаје капитала се обуставља, а капитал издавача медија се приватизује преносом акција запосленима без накнаде, у року од 30 дана од дана када је поступак обустављен. Запослени из ст. 11. и 12. овог члана остварују права на пренос акција без накнаде без обзира да ли су у претходним поступцима приватизације остварили право на бесплатне акције. Влада доноси акт којим се ближе уређује пренос акција запосленима без накнаде“.

 Сматрам да је рок одређен Предлогом закона непримерено кратак, не гарантује квалитетно спровођење приватизације, те предлажем да се рок продужи за једну годину, како би се омогућило да се приватизација медија спроведе и оконча на квалитетан начин. Осим тога, Предлогом закона предвиђено је да уколико јавни позив не буде објављен у одређеном року, односно уколико капитал издавача не буде продат до одређеног рока, поступак продаје капитала се обуставља, а капитал издавача медија се приватизује преносом акција запосленима без накнаде.

 Међутим, Предлогом закона није одређен рок за пренос акција запосленима, што може довести до правне несигурности и за медије и за запослене у медијима. Из тих разлога сам и поднела и овај део амандмана.

 Поред тога, сматрам да је потребно посебно нагласити да сви запослени у медијима који се приватизују имају право на бесплатне акције, укључујући и оне бесплатне акције које су у ранијим поступцима приватизације других предузећа стекли. Наравно, амандман није прихваћен, уз образложење да су решења у Предлогу закона дата управо из разлога да се омогући да се приватизација медија спроведе и оконча на квалитетан начин.

 Треба имати у виду да је процес приватизације медија започео још 2003. године, доношењем Закона о јавном информисању и да је било довољно времена да се процес оконча.

 Као што су и многи други процеси у нашем друштву текли спорије него што смо очекивали и овај процес је текао спорије. Ова владајућа већина је имала већ три године за собом да убрза тај процес, међутим, он није толико убрзан да може сад за кратко време да се заврши на квалитетан начин.

 Зато смо предложили да се рок продужи за годину дана. У последње време све чешће имамо измене и допуне закона за продужење рокова за одређене процесе, тако да ово не би био ни изузетак и сматрам да не би нарушило поступке који су у току.

 Даље каже у образложењу – бесплатна подела акција запосленима уредиће се у складу са актом који доноси Влада, како је то предвиђено чланом 1. Предлога закона, а тиме ће бити уређена и процедура која се сматра испоштована приликом поделе бесплатних акција, што ће условити и рокове за окончање бесплатне поделе акција.

 Имајући у виду да Влада врло често због разних разлога, не кажем да нису често и објективни, касни са доношењем подзаконских аката, ми смо предложили, односно ја у овом амандману, да се тачно предвиде рокови у којима ће се извршити та подела бесплатних акција.

 У два става имамо предвиђен рок од 30 дана од дана када је обустављен поступак, односно ако не дође до продаје. Зато сматрамо да треба још једном да размислите и да прихватите ову допуну, јер је питање кад ће Влада донети овај подзаконски акт.

 Даље, у образложењу каже – право на бесплатну поделу акција уређено је Законом о приватизацији. Запослени у медијима не могу се доводити у повољнији положај у односу на запослене у другим привредним субјектима, када је у питању бесплатна подела акција. Мени је познато оно што је предвиђено Законом о приватизацији, али ово на неки начин представља lex specialis у односу на Закон о приватизацији. Ради се о приватизацији медија и не би био ни први ни последњи случај да се lex specialis-ом предвиде неки други услови у односу на закон који регулише целу ту материју.

 Поднела сам овај амандман и предлажем да још једном размислите о овоме јер сматрамо да може да се деси да у неком медију буде само један, двоје или троје запослених који ће имати право на акције, или да не буде нико ко није до сада остварио право на бесплатне акције.

 Шта ће се онда десити? Доћи ће до затварања медија и то неће бити никако добра ситуација, а с друге стране, ти запослени у медијима су допринели да тај медиј опстане и од квалитета њиховог рада зависи и вредност медија сада. Мислим да на тај начин треба да буду и награђени сада у поступку поделе акција, а ако су добро радили и ако медиј има већу вредност да и они треба да добију акције и да учествују у тој расподели.

 Уосталом, и у разним другим привредним друштвима која су приватизована раније, запослени су имали превасходно учешће у подели акција, па су онда били у неравноправном положају остали грађани. Не сматрам да се тиме остали грађани стављају у неравноправни положај, јер нису дали свој допринос изградњи тог субјекта, тог медија и да зато немају иста права учешћа у расподели бесплатних акција, да је овде заиста изузетак, јер медији су нешто што је јавно, што је доступно свима. Стварање угледа и квалитета једног медија није мала ствар. Зато запослени треба да буду награђени.

 Видим да је Одбор за уставна питања и законодавство оценио да овај амандман није у складу са Уставом и правним системом, без образложења. Желим да знам - зашто? Да ли зато што није у складу са Законом о приватизацији? Управо сам објаснила да сматрам да је ово lex specialis и да може да направи изузетак у односу на Закон о приватизацији. Волела бих да добијем одговор. Апелујем да још једном размислите о предлозима из овог амандмана. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да вам кажем, ви говорите овде о бесплатној подели акција, међутим, бесплатна подела акција није циљ, она долази тек после два круга аукција и чини ми се да смо управо добрим делом и из аргумената које сте ви изнели омогућили да се деле бесплатно акције запосленима у тим медијима.

 Не заборавите да се у другим привредним субјектима дели само 15% акција, а овде 100%. Али, због других закона није могуће довести све остале у неравноправан положај тако да они који су узели већ неке акције могу да узму још једне. Таква је ситуација.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Аида Ћоровић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић. Изволите, Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Госпођа Аида Ћоровић и ја смо поднеле амандман којим предлажемо да се мења један од ставова који се додаје у члану 1, у питању је став 11. Ми предлажемо да тај став сада гласи: „Уколико јавни позив за продају капитала издавача из става 1. овог члана не буде објављен до 1. јула 2015. године или уколико издавач медија до 1. јула 2015. године достави Агенцији за приватизацију захтев за пренос акција без накнаде, капитал издавача медија се приватизује преносом акција запосленима без накнаде.“

 Ми смо у свом образложењу навеле да разлог због ког ми желимо да се овај став овако преформулише је тај што сматрамо да ће, овако како је предложено, они медији који на време доставе сву потребну документацију бити заправо у неповољнијем положају у односу на оне медије који то нису учинили зато што ће они морати да чекају да прођу неуспели поступци продаје капитала.

 Ви нам одговарате у свом образложењу због чега сматрате да не треба прихватити амандман. Амандман се не прихвата из разлога што је интерес издавача медија да се медиј прода на тржишту и да се за њега добије одговарајућа новчана накнада. Притом пренебрегавате чињеницу да је разлог због ког ми продужавамо важење овог закона и продужавамо рок за приватизацију медија управо тај што медији нису урадили то што је од њих очекивано, па сте ви чак отишли и корак даље када сте говорили да су примену закона опструисали медији који нису достављали потребну документацију и локалне самоуправе, а притом и те локалне самоуправе и те медије воде људи из СНС.

 Тако да, наш страх је да ће, као и са свим другим стварима, опет да се деси исто, односно да ће они који су своју обавезу испунили на време бити у неповољнијем положају у односу на оне који своје обавезе не испуњавају јер, као што видимо, ви опет нисте предвидели никакве последице за оне који то не буду радили, под изговором да ће само још овај пут, али, ево, баш ће од следећег пута бити другачије.

 Немојте да се љутите, господине министре, али ми од вас нисмо чули, осим некакве паушалне оцене, да има можда и некакве ваше одговорности. Нисмо чули ко ће да сноси какве последице због тога што ове ствари нису уређене.

 Опет избегавате да утврдите обавезу да се утврди било каква одговорност и сада ми вама треба да верујемо на реч да ће овај пут, ето, све бити другачије, а видели смо колико је закона било у којима није и, оно што је много већи проблем, нико никада није сносио одговорност.

 Дакле, ми сматрамо да овако како је формулисано, они који су у складу са законом претходним испунили своју обавезу, биће у неповољнијем положају од оних који ту обавезу нису испунили. Ми вас молимо да размислите о мишљењу Владе које сте дали и да прихватите овај амандман. Уколико то не буде случај, онда позивамо народне посланике да у дану за гласање подрже наш амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици: Ненад Чанак, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић. Да ли неко жели реч? (Да.) Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. У амандману смо тражили да се у члану 142. промени став 12. и након прве реченице да се дода друга реченица која ће гласити: „Изузетно, уколико је јавни позив објављен до дана ступања на снагу овог закона, издавач медија може до 10. јула 2015. године, доставити образложени захтев Агенцији за пренос акција без накнаде, у ком случају се његов целокупан капитал приватизује преносом акција запосленима без накнаде.“

 У образложењу смо навели да амандман омогућава да запослени у медијима, чији су издавачи поштовали рокове и на време започели приватизацију, буду у равноправном положају у односу на оне који нису испоштовали рокове и нису чак ни почели приватизацију и нису доставили одређену документацију која се од њих тражила.

 Наиме, изменама Закона предвиђено је да се медијима који Агенцији за приватизацију нису на време поднели неопходну документацију до 1. јула 2015. године, поступак приватизације обустави и да се они приватизују преносом акција на запослене без накнаде.

 Медији који су на време предали документацију, биће понуђени за продају. Тек уколико у ова два покушаја до 31. октобра 2015. године, не буде заинтересованих за њихову куповину, запослени ће моћи да добију капитал без накнаде, чиме сматрамо да су стављени у неравноправни положај.

 Амандманом се обезбеђују једнаке могућности запосленима у медијима у приватизацији, тако што се одређује да и они субјекти приватизације који су објавили јавни позив до дана ступања на снагу измена закона, могу до 10. јула 2015. године да поднесу одговарајући захтев Агенцији о преносу акција запосленима без накнаде.

 Значи, да још једном размотрите ту могућност да ови који су већ у поступку приватизације, који су предали документацију, уложили ту одређени новац за прибављање те документације, да им се то уважи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман је поднео народни посланик Снежана Маловић. Да ли неко жели реч? (Да.) Др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Користићу време овлашћеног представника посланичке групе.

 Дакле, господине министре, уважени грађани Србије, овом изменом, предлогом измена закона смо хтели да продужимо рокове, а да би свима било јасно, а нарочито грађанима Ниша којима се директно обраћам, ја ћу да прочитам овај став 9. и 10. и да објасним суштину нашег предлога.

 Значи - Уколико јавни позив за продају капитала издавача из става 1. овог члана не буде објављен до 1. јула 2015. године, поступак продаје капитала се обуставља, а капитал издавача медија се приватизује преносом акција запосленима без накнаде.

 Уколико је јавни позив објављен у року предвиђеном ставом 11. овог члана, а капитал издавача не буде продат до 31. октобра 2015. године, поступак продаје капитала се обуставља, а капитал издавача медија се приватизује преносом акција запосленим без накнаде.

 Господин министар, Министарство и Влада су овај амандман одбили, као уосталом и све амандмане које смо ми поднели, са основним циљем да се да шанса да се законска обавеза приватизације медија у власништву локалних самоуправа спроведе ваљано, да се да шанса да се у том периоду између приватизације медија и даљег битисања на електронском небу Србије, грађани Србије, нарочито испод Саве и Дунава, који губе локална јавна гласила, на ваљан начин информишу о свему оном што је битно за њих, за њихову егзистенцију, за њихово окружење.

 Нама је одговорено у образложењу да се амандман не прихвата из разлога што су решења у Предлогу закона дата управо из разлога да се омогући да се приватизација медија спроведе и оконча на квалитетан начин и треба имати у виду да је процес приватизације медија започео још 2003. године, доношењем Закона о јавном информисању и да је било довољно времена да се процес оконча. Подсећам вас да је Закон донесен 2014. године, са роком 31.6. да буде окончан.

 Ради истине и подсећања грађана Србије, до априла 2015. године, 60 медија од укупно 73, поднело је ваљану документацију, али изменом Закона о приватизацији, који смо донели у мају, ако се сећате оне одредбе да су све установе и све оно што иде на приватизацију, било у обавези да донесе нову процену фер капитала закључно са 31. децембром 2014. године и Министарство је ту нашло основ за продужење рока, тј. за аболирање своје неспособности да уради нешто у протеклих годину дана и наложило јавним медијима да морају у року од месец дана да ураде нову процену капитала.

 У начелној расправи смо чули да је до тог фамозног 19. јуна, 14 или 17 беше, 14 локалних јавних медија поднело комплетну документацију, да је 20 најавило, а да они остали до 73 нису успели да ураде процену капитала. И, судећи по томе, по овом закону који ћете ви да изгласате, сав остатак значи од 34 до 73 иде аутоматски у поделу акција или брисање из евиденције пошто видимо да сви они, да и онај амандман који се односи на поделу акција где смо тражили да сви упошљеници јавних, локалних медија имају право на бесплатне акције, да по закону који се бави том темом немају право они који су добили акције „Телекома“, НИС-а и да ће то бити фактички сваки десети упосленик у локалном и јавном медију, а да ће остале акције ићи Агенцији за приватизацију, Агенција за приватизацију по слову закона нема право да буде власник, јел' тако, и, то ће да се гаси.

 Због тога смо ми предложили да се овај рок са 2015. године замени речима 2016. године па би то гласило, а ево како би гласило да је прихваћен наш амандман - Уколико јавни позив за продају капитала издавача из става 1. овог члана не буде објављен до 1. јула 2015. године, а ми кажемо до 1. јула 2016. године, поступак продаје капитала се обуставља, а капитал издавача медија се приватизује преносом акција запосленима без накнаде.

 Мислимо да је то коректно и да је то фер. Не видим како ће Министарство, а тражићу, а надам се да ће министар рећи колико је локалних јавних медија до сада предало Агенцији ваљану документацију, колико њих иде у суштини, о чему ми причамо, у приватизацију, а колико ће одмах да буде под ударом преноса акција запосленима, односно Агенцији, то јест колико њих ће бити угашено.

 Подсетићу вас да у Предлогу закона јасно стоји – забрањено финансирање медија из јавних прихода из става 1. овог члана не односи се на јавне сервисе на националном и покрајинском нивоу, установу формирану ради остваривања права на јавно информисање становништва на територији АП Косова и Метохије и на медије чија су оснивачка права пренета на националне савете националних мањина до ступања на снагу овог закона.

 Цела суштина наших предлога, ако се сећате и оних предлога измена Закона о информисању електронских медија који је дала Заједно за Србију, поновићу по хиљаду и први пут, да права и обавезе грађана Србије буду изједначена на целој територији. Овим доношењем оваквог закона и гашењем локалних јавних сервиса имаћемо да сада од 1. јануара 2016. године сви плаћају ТВ претплату, то јест таксу како је називају.

 То је обавеза коју ће сви грађани Србије да испуњавају, али нећемо имати иста права, јер нећемо имати право на заступљеност у јавном сервису, РТС-у као сви грађани из Београда и као грађани Војводине који имају РТ Војводина. Нисам против тога да грађани Београда буду информисани. Нисам против тога да Војводина има РТ Војводина, али питам зашто ужа Србија или Србија испод Саве и Дунава нема право да то има. Зашто нема право на нормално информисање и средина у којима живимо. Зашто морамо да чекамо 15 секунди Хронике региона и то обично црну хронику.

 Зашто да немамо јавни сервис који се бави нашим свакодневним животом. И зато смо предложили да се тај рок продужи годину дана, јер како је могло да се продужи четири месеца, не видим шта ће то да се деси ако га продужимо годину дана и дамо шансу да изнађемо неки други начин да сви грађани имају иста права у погледу јавног информисања.

 Поставићу питање господину министру. Зашто није рецимо РТС, пошто је то, као што кажете, само 7% на медијском небу Србије ових 73 локалних јавних сервиса, зашто то није у склопу РТС? Зашто то није преузео РТС да организује како он то најбоље уме да би ми имали локалну информацију на локалном нивоу? Шта је ту проблем?

 Коме смета локална информација на локалном нивоу? Коме смета? Је ли проблем да не сме да буде власништво локалне самоуправе. Па, добро, није проблем. Нека буде власништво РТС. Нека буде финансирано из претплате. Зашто 70% претплате може да остане у РТВ, а 30% да иде РТС-у, а зашто код нас, рецимо у Нишу ми немамо локални јавни сервис по слову овог закона и сва претплата иде РТС? Па, зашто РТС не узме РТВ Ниш и да ми лепо имамо суштину која је потребна грађанима Србије, да имамо информацију на локалном нивоу. Шта је ту проблем?

 Само подсећам још једанпут посланике из Ниша да имамо обавезу, сви смо ми потписали петицију за локални јавни сервис. Имамо одлуку Скупштине града, једногласну, идентична скупштинска већина је у овом парламенту и у нишкој скупштини да се подржи локални јавни сервис.

 Ја вас молим, и у начелној расправи је било приче да су и посланици скупштинске већине подржавали тај предлог да подржите наш амандман и дамо локалном јавном сервису из Ниша шансу да преживи, али не као установа, не као неко ко ће да задржи посао, него као информација која је врло битна за грађане Ниша и која ће се изгубити од септембра. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Ми смо ову дебату водили и пре годину дана и сада. Ја вас само молим да не користите израз локални јавни сервиси зато што је закон дефинисао два јавна сервиса. Један је Радио-телевизија Србије, други је Радио-телевизија Војводине и, уместо директног буџетског финансирања које после 70 година одлази у историју, држава ће убудуће преко јавних конкурса суфинансирати оне садржаје који су у јавном интересу.

 И то и јесте интерес локалних самоуправа, управо да препознају те специфичности, а такође мислим да је обавеза РТС, да се максимално труди у складу са својим капацитетима да покрије комплетно садржајима оно што задовољава апсолутно све грађане Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине министре, само да вас подсетим. Ви мене подсећате на слово закона које каже да – постоји РТС и РТВ, а ја вас подсећам да је ово републички парламент који доноси законе. Значи, ми смо ти који пишу и тражим да се промени закон. Као народни посланик заступам интересе својих суграђана и тражим да се промени закон.

 Сада ви мени објасните. Каква је разлика између дописништва РТВ из Суботице и рецимо Нишке телевизије? У чему ће РТВ моћи да има део који се односи на живот и оно што интересује грађане Суботице, а ми у Нишу то нећемо да имамо, или у Краљеву, или у Шапцу, или у Чачку, или у Лесковцу?

 Па, министре од септембра нећемо имати временску прогнозу тамо где ми живимо. Не може да стигне, не зато што нећемо, не може да стигне. Нема толико, да, нема 36 сати, 24. Инсистирам на томе да право које имамо, да оно што имамо у нашим локалним срединама остане уклопљено у закон. Зашто ми у Нишу да пројектно финансирамо локалну информацију и додатно плаћамо из градског буџета? Зашто ми немамо исто права као што има у Војводини, као што има у Београду?

 Па, 85% РТС се бави проблемом Београда и нормално, највећи град, све се дешава овде. Сигурно из Ниша неће да пренесе ниједну информацију о опери, јер не постоји опера у Нишу, постоји у Београду. Исто треба да вас питам и то, зашто у Нишу нема опере? Ваљда и тамо има неког музичког света, или у Чачку, Крушевцу, Младеновцу, гдегод. Зашто ми немамо иста права, то вас ја питам?

 Само желим да заступам интересе грађана који су ме послали у овај парламент и ја сам дубоко убеђен да сви народни посланици гледају да заштите интересе својих локалних средина. Дубоко верујем да ће подржати наше амандмане да дамо нашим локалним јавним сервисима шансу да преживе. Нисте ми одговорили колико од ових 14 сигурних до 73 је поднело. Колико ће да се угаси, а колико иде у приватизацију. То ми нисте одговорили. Било је 20 у најави. То није сигурно. Можда јесу, можда нису.

 И због чега они који нису стигли да у року од месец дана заокруже ту документацију по други пут, не њиховом кривицом иду на добош. Зашто? Зашто? Због тога што није био урађен протокол, што каже Агенција за приватизацију? Па, то није проблем локалних медија. То стварно није проблем локалних медија. То је проблем институција које је формирала држава, које нису урадиле свој посао. Хајде да се погледамо у очи да кажемо шта је проблем. Зашто сада то да трпе локалне средине?

 Очекујем да неко од вас подржи овај предлог, јер дубоко верујем да исто мислимо. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Министре, јесте се ви јавили? Не.

 На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, министре Тасовац, десило се данас за мене нешто невероватно. Један парадокс. Сада ћу покушати да објасним ту слику једног парадокса народним посланицима овде.

 Наиме, ми смо министру Тасовцу образложили овај амандман на члан 2. тиме што смо рекли да ће се усвајањем овог предлога закона министар огрешити о владавину права.

 Министар је нама у образложењу написао да не разуме како ће се то огрешити, а ми смо потом усмено, данас у расправи, министру објаснили на који начин ће се огрешити о владавину права и уместо да објасни зашто се греши о владавину права, министар је одлучио да се брани ћутањем, председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, а у име министра, овај члан и овај закон, у име министра културе, поштована господо, бранио је господин Маријан Ристичевић.

 За мене је, поштована господо, то један заиста невероватни парадокс, министре Тасовац. Није се јавио ни господин Бабић, ни господин Марковић, ни господин Николић, ни господин Ковачевић, нико се није јавио из СНС, него министра културе, поштована господо, у нашој расправи овде брани народни посланик Маријан Ристичевић.

 Морам да кажем, поштована господо, да је то за мене један невиђени парадокс и нисам очекивао да је могуће да се тако нешто деси у нашој Народној скупштини, а нисам веровао министре, да ћете и ви да дозволите да Министарство културе, да став Министарства културе, у Народној скупштини, брани један народни посланик, који се зове Маријан Ристичевић.

 Зато вас молим, господине Тасовац, да одговорите на наше усмено образложење како ће се овим предлогом закона повредити, кршити владавина права?

 ПРЕДСЕДНИК: Прво, пошто у истоветном тексту…

 Извињавам се, повреда Пословника, господин Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, до сада смо водили једну расправу која је била коректна и у којој су учествовали и народни посланици, на шта имају право, у којој је учествовао и министар Тасовац. Ово је један, нешто што смо малопре чули од колеге Павићевића, разлог због чега је СНС против ових чувених амандмана „брише се“, зато што иза тих белих папира и „бришу се“ чланови не иде никаква друга аргументација, осим личног прозивања народних посланица и народних посланика СНС и разлога за даљу полемику.

 Ни један, а у два минута сам пажљиво слушао колегу Павићевића, ни један једини аргумент нити се наслонио, ни једном једином речју, на предложени амандман.

 Знам да су нас колеге Павићевић и Живковић називали сподобама и није нико одреаговао, а сада настављају даље. Сада кажу да колега Ристичевић нема право да говори. То је нечувено. То право да говори и колега Ристичевић и ја и било ко у Народној скупштини није нам дао колега Павићевић, већ су нам дали грађани Републике Србије на изборима.

 Да ли то вама одговара или не одговара, то је више питање за вас саме. Али, не вређајте Скупштину на начин што ћете народним посланицима забрањивати да говоре. Не вређајте Народну скупштину на начин што ћете нас називати сподобама. Не вређајте Народну скупштину кријући се иза серије амандмана за које немате никакву аргументацију и то је лоше, и то је унижавање овог светилишта демократије на овај начин и оваквим дебатама.

 Стрпљиво ћемо чекати, стрпљиво ћемо пратити све то, али да нас понижавате, нећемо дозволити да на тај начин понижавате грађане Републике Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 107, да ли је тако?

 (Зоран Бабић: Члан 107. Без гласања само.)

 Захваљујем.

 Повреда Пословника, др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, министре Тасовац и поштовани гости из Министарства, малопре је повређен члан 108. Пословника наше Народне скупштине којим се дефинише ред на седници Народне скупштине.

 Ред на седници, поштована председнице Гојковић, подразумева да када се један народни посланик, у овом случају господин Бабић, јави за реч по повреди Пословника, на основу члана 103. и добије право на реч, да онда тај народни посланик нема право госпођо Гојковић да реплицира другом народном посланику, што је господин Бабић малопре урадио и тиме вама одмогао поштована председнице у вођењу ове седнице Народне скупштине.

 Ваша је обавеза била, поштована председнице, ја мислим, да укажете господину Бабићу на то да злоупотребљава институт повреде Пословника Народне скупштине, а уколико госпођо Гојковић, господин Бабић настави да врши ту злоупотребу да му и на основу члана 109. изрекнете меру опомене, као што то често опозиционим посланицима ради потпредседник Народне скупштине, господине Бечић. Тако да сте ви пропустили, госпођо Гојковић, да интервенишете због тога што је господин Бабић малопре злоупотребио једно право које има, а то је право да укаже на повреду Пословника.

 Молим вас, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, да сада исправите ту грешку, да кажете свим народним посланицима, министру и нашим гостима из Министарства да је тачно да је господин Бабић злоупотребио Пословник Народне скупштине и да га упозорите да то не сме да ради, како бисмо поштована госпођо Гојковић имали ред на седници Народне скупштине. Ако имамо ред, то је претпоставка за добар дијалог и расправу о предлозима закона, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 108. сте се позвали, па повезали са тим члан 103. Мислим да сте мислили на 104, али добро.

 Члан 107. на који се позвао претходни посланик омогућава да објасни шта значи повреда достојанства Народне скупштине, те тиме није прекршен Пословник, али ако ви сматрате да јесте…

 (Владимир Павићевић: Не.)

 Не. Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић, јер је амандман поднео на члан 2. у истоветном тексту.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тако је. Амандман на члан 2. је наставак амандмана на члан 1. у коме смо господин Павићевић и ја указали на непотребност доношења овог закона, промена које он нуди.

 Понављам још једном, то је само питање неефикасности примене закона, а за неефикасност примене закона је крива власт. То значи Влада Србије, то значи надлежно министарство.

 Очекујем од министра, као што рече колега, да се не брани ћутањем, него да нам каже ко је то опструисао спровођење закона, па да видимо ко је кривац, не уопштено неки негде, него имена и презимена? Да ли је то нека организована акција или ту има неких појединачних идеја? Да ли је ту нека организована група, да не кажем каква, или су то појединци који су се случајно окупили око исте идеје?

 Да поновим још једном – у највећем броју локалних власти које ви овде оптужујете, на власти је иста већина која је и у овом парламенту. Оваквим изменама имате проблем са ребалансима буџета, односно са извором средстава за финансирање ових медија.

 Немогуће је да се овом променом без ребаланса буџета измене услови финансирања локалних медија, јер локалне самоуправе не смеју да користе средства из других извора буџетских за ту намену.

 Питање је да ли постоји било какав извор финансирања у тим локалним самоуправама где може да се скине један део средстава и да се пребаци за ове намене?

 Имамо пример 500 и нешто предузећа која нису медијске куће, користићу и пет минута оних, 500 и нешто њих су имали исти рок. Тамо исто раде неки људи. Ти људи имају породице и они јако дуго не примају плате на адекватан начин и у адекватно време. Они су на неки начин били заслужни за постојање тих предузећа. Зашто да они буду кажњени опет због неажурности власти, па да њихова предузећа оду у стечај са 1. јулом, а да само медијски сервиси буду заштићени?

 Коначно, ти медији, не медијски сервиси, имају адекватно решење а то је да после овог рока запослени у медијима постају власници. Ту само треба променити оно тумачење како сам схватио, да они који су узели акције од непостојећег „Телекома“, односно непостојеће акције од „Телекома“, са непостојећих 1.000 евра, да се њима дозволи да и они постану сувласници. Мислим да ако треба да се донесе закон који ће то да промени, то је требало донети.

 Наравно, то нам неће гарантовати независност тих медија и да запослени у тим медијима постану сувласници након непоказивања жеље да их неко приватизује, колективни сувласници. То не значи да ће они успети да се одупру притисцима, да ли крупног капитала, да ли политичких моћника у својим срединама.

 Имамо ми притисак на медије не само у предузећима чији су оснивачи локалне самоуправе, него имамо притисак на медије код приватних медија и то је јасно. Ти притисци су различити, од конкретних претњи моткама и другим облицима старинског и савременог оружја, до претњи које се у ствари своде на понуде, а то је да се мало опрости или одложи плаћање пореза, да се опраштају кривична дела и саобраћајни прекршаји са смртним исходом, да се нуде места за амбасадоре или за неке културне аташее, што имамо исто примера, да се нуде места у државној управи, место помоћника, саветника, шефова комисија за истраживање овога и онога и то је исто једна врста притиска.

 Да не говорим о томе да постоје медији који су брука за ово друштво, а који добијају огласе од органа локалне самоуправе или државе и тиме наравно пуне свој буџет и стварају услове да даље делују потпуно негативно. Нећу да вам говорим који су то сви медији, знамо како се они зову.

 Ово продужење на пар месеци, три, четири, колико је то, плус ако узмемо у обзир и летњу паузу, стварно бих волео да видим тог чудотворца који ће моћи да реши оно што није решено до 1. јула, да буде решено до 1. новембра. Ко су ти нови заинтересовани за приватизацију медија који се већ нису спремили за то и почели и показали интересовање, осим ако то није време које је остављено да би се неке активности које не могу да се зову законитим десиле, те да би се још више спустила вредност тих медија и направио један бољи избор будућих људи, односно фирми које ће приватизовати медије?

 Ово не служи на част ни Министарству, ни вама који сте присутни овде и ви имате прилику да спасите своју част тиме што ћете нам рећи ко вас је натерао или ко је створио амбијент где сте морали да донесете овакав предлог закона, да кажете ко су ти људи именом и презименом. Да ли је то председник Владе или је то неки одборник из Црне Траве или неко између на целом том списку? Ако не можете то да нам кажете, поднесте оставку због вас, не због нас.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте Правног факултета из Ниша, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале. Реч има министар.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Поштовани доценте Павићевић и поштовани посланиче Живковић, морам само да вам појасним једну ствар. Дакле, ја се овде не браним, зато што дебату у Скупштини сматрам за привилегију да можемо да разговарамо о амандманима које су посланици поднели на Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним информисању. Стога ћу конкретно и да вам одговорим на ваше амандмане. Дакле, амандман се не прихвата или, ако желите, амандман не прихвата се. Мислим да је то потпуно довољно, обзиром на сам амандман који сте поднели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине министре. Господине Живковићу, реплика, изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То је било на путу да будете духовити. Оволико је фалило. Али, то није однос једног министра, макар министра који ноншалантно, што рече колега, долази у Скупштину, да на такав начин говори са посланицима који предлажу закон, где траже да се брише све оно што је погубно за област коју дефинише овај закон.

 Ми смо предлагали, то знате, хиљаду и нешто амандмана. Били су различити, били су и на пола стране, то је тамо где мислимо да амандманима можемо да поправимо закон. Било је закона где нисмо давали амандмане, јер су закони били добри и увек смо писали амандман - брише се тамо где нема поправке, где је закон превише лош да би могао да буде поправљен било чиме.

 За некога ко се бави културом, морао би ту културу да и примењује на личном понашању. Али, морао би и да зна да такав начин писања амандмана, односно односа према законима је утемељен у деценијама и вековима иза нас, у парламентима који имају и дужу традицију него ово лепо здање. Такав покушај духовитости може да испадне смешан, али то није одговор на питање које сам вам ја поставио. Очекујем да ми дате одговор на питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману. Изволите, господине Марковићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, искрено нисам имао испрва намеру да се јављам по овом амандману, али ме је образлагање и начин образлагања предлагача овог амандмана понукало да се укључим у расправу.

 Дакле, предлажем конкретно да се одбије овај амандман, дакле амандман на члан 2. предложеног закона и придружујем се ставу који је управо министар малопре и изнео, као и мишљењу Владе које нам је дала у форми образложења.

 Оваква и слична образложења амандмана би била иоле смислена када не би долазила од онога ко је најдиректније одговоран за ситуацију у медијима коју имамо данас, он, или барем листа на којој је изабран, односно странка на чијој је листи изабран.

 Мислим да би требало да се престане са праксом коју неки посланици овде практикују, између осталог и посланици који су предлагачи овог амандман, дакле, да се понашамо као да смо преспавали задњих 15 година и сада ушетали у Скупштину. Неко је малопре лепо употребио тај термин - ушетали у скупштину. Е, тако се они понашају и сада нам овде држе неке придике, па употребљавају неке изразе, не знам, чуло се - притисци у медијима, не знам, цензура, кршење права итд. То нам говори посланик који је увео ванредно стање, који је синоним за цензуру и кршење права.

 Дакле, из свих тих разлога предлажем да се одбије овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, министре Тасовац, поштовани гости, поштоване студенткиње и студенти Правног факултета у Нишу и поштовани професоре Милисављевићу, министар Тасовац је овде нама рекао да када долази у Скупштину не долази да брани било шта.

 Министре Тасовац, када ви не браните Предлог закона као министар културе, онда остаје да слушамо господина Ристичевића да брани предлоге закона који овде у Скупштину долазе у име Министарства културе и Владе Републике, поштована господо.

 Министре, да вас подсетим, то је за мене, а верујем и за сву ову господу који су наши гости данас невероватни парадокс, да у ваше име, у име Владе, предлог Министарства културе брани народни посланик Маријан Ристичевић. Ако ви нећете да браните, министре Тасовац, ево, има ко хоће, видели смо данас.

 Друга ствар, поштована господо, драго ми је што су овде сада присутни студенти и студенткиње Правног факултета у Нишу, јер је реч о једном великом принципу, којим се правници баве од прве године студије, а то је принцип владавине права, поштована господо, који је дефинисан и чланом 3. нашег Устава, као наше најважније начело у нашем уставном систему. Видим, климају главом и студенткиње и студенти.

 Видим задовољство овде, министре Тасовац. Једино ви овде нећете да разумете да овим предлогом закона драстично нарушавамо наше највеће начело у нашем уставном систему, и то не само наше, него је то највеће начело у свакој савременој конституционалној демократији, а то је начело владавине права.

 Ја сам покушао, министре Тасовац, да вам укажем на један аспект кршења владавине права, а то је онај аспект који подразумева да ми овде проучимо нешто грађанима, кажемо грађанима – нешто мора да се испуни до тад и тад, ви самоуверено кажете – мораће да се испуни до тад и тад. Непуних годину дана касније ви долазите овде и кажете – не можемо да испунимо до тад и тад.

 Да бисмо, министре Тасовац, имали веру грађана у оно што ми радимо овде, било је неопходно да у складу са другим принципом, веома важним у политици, поштована господо, а то је принцип етике одговорности, у уводном слову овде у петак прво кажете оно на шта вас је подсетио народни посланик Зоран Живковић – ко је, господине Тасовац, именом и презименом, одговоран због тога што рокови који су задати законом који смо усвојили 2. августа 2014. године нису испоштовани?

 Да се мере неки резултати, министре Тасовац, па када ви нама овде у првих неколико реченица излистате одговорне, да ми онда имамо осећај и једно сазнање да разговарамо са једном одговорном особом, која поштујући принцип етике одговорности и саопштава ко је одговоран за неурађено.

 Да сте то урадили, министре, онда би било, ја мислим, логично да ми уђемо у једну расправу око тога да ли су аргументи које сте ви понудили за продужавање рокова заиста добри. Овако изостају две ствари, министре Тасовац. Прва ствар, изостаје поштовање онога што су уставна начела, а Устав морамо да поштујемо. Овде су студенткиње и студенти Правног факултета. Па, мене би била срамота пред њима, и да нису овде данас, да овде учествујем у нечему што значи кршење владавине права.

 Друга ствар коју сте пропустили, и ево, сад је можда шанса да поправите, министре Тасовац, да одбраните и себе и Министарство и Владу, не говором Маријана Ристичевића, него својим говором о томе ко је одговоран за неурађено. Када бисмо то сазнали, онда бисмо можда могли да прихватимо ову аргументацију.

 Министре Тасовац, пошто ви нећете то да саопштите, онда нам у писаној форми саопштавате да не разумете како се руши начело владавине права, онда ја разумем да ово продужавање рокова није ствар неке процене која ће заиста да нас води ка неком општем добру, поштовању права, него да је то можда део неког хира или несналажења или разумевања да оно што се урадило 2. августа није било добро урађено.

 Ми смо тада подржали Предлог закона и прихваћени су неки наши амандмани. Очекујем, министре Тасовац, да и данас до краја наше расправе прихватите свих пет наших амандмана, осим уколико нам сада не кажете имена и презимена одговорних за то што нешто јесте било обећано, а да то није испуњено до дана данашњег. Хвала вам, министре Тасовац и поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Крлић.

 МИРКО КРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Мене чуди да имамо ових пет амандмана и на свих пет амандмана ове политичке опције може се дати један исти одговор. Ово у ствари нису амандмани, ово је покушај да се расправа врати у начело и да се поново постави питање продужења рокова, а под плаштом поштовања закона.

 Жао ми је ако нисте били на расправи неки дан, али о томе се и ради, Влада продужава ове рокове да би дала шансу. Влада даје шансу једној професији да се спаси. Ако би се поштовали рокови, од 200 па до 1000 новинара би остали на улици, и то је порука ове владе, то је пре свега брига за људе, брига за запослене и покушај да се још једном пружи прилика онима, који нису успели да изврше процену капитала, да то у наредном периоду учине.

 Мене не чуди што је један део овог двојца без кормилара, тај идеолошки, нема осећаја за новинаре, јер то је политичка пракса давно показала, него ме чуди професор, неко ко предаје на политичким наукама, предаје вероватно будућим новинарима.

 Ако је то порука студентима, да њихове старије колеге у име закона и праћења термина треба данас да остану на улици, ако је то порука једног професора, онда је добро да то чују студенти Правног факултета из Ниша, да чују како професори виде њихову будућност ако се сутра нађу у сличној ситуацији.

 Велика је ствар што Влада, и поред закона и поред рокова које је дала, ипак има осећај за људе, јер ви сте једном рекли – народ је држава, па и новинари су неки народ и они заслужују парче хлеба, нову шансу, нову прилику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Крлићу.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Господине Павићевићу, пријавили сте се за реплику.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Господине Живковићу, у говору господина Крлића, само господин Павићевић има простора за реплику, јер је на неки начин упутио…

 (Зоран Живковић: Рекао је да сам ја неко ко је уводио новинарима ванредно стање.)

 Поред најбоље воље, господине Живковићу, да дам реплику, мислим да само господин Павићевић има право, пошто је поменут као професор. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштовани министре Тасовац, поштовани гости из Министарства и поштоване студенткиње и поштовани студенти Правног факултета у Нишу, две су ствари које желим сада да саопштим у реплици господину Крлићу.

 Најпре, поштована господо, само да вас обавестим, сада сам у статусу мировања на Факултету политички наука Београдског универзитета. Зашто, поштована господо? Због тога што сам закључио да је немогуће две ствари радити истовремено, а да то подразумева озбиљан приступ.

 Дакле, провео сам овде осам месеци, радећи упоредо и на Факултету политичких наука, видео сам да нема човек довољно времена и за једно и за друго, одлучио сам да радим сада само у Народној скупштини и само хоћу да вас обавестим да на Факултету политичких наука имам статус мировања, јер нисам човек који има толике способности да може да обавља више послова, само једну, и то ову законодавну у Народној скупштини, поштована господо.

 Друга ствар, господине Бечићу, да чује господин Крлић, поштована господо, поштовање закона је увек нужни критеријум за оцену тога да ли је неко у свом деловању и у политици усмерен ка општем добру. Нема других важнијих критеријума од тог критеријума, поштована господо. Од античких времена је теорија конституционализма, која подразумева ограничење власти, која подразумева поштовање закона, увела ту идеју да само онај ко се држи закона, ко поштује закон има право да се позове на то да је усмерен у свом деловању ка општем добру.

 Позивам министра Тасовца да се, придржавајући начела владавине права и поштовања закона, господине Крлићу, сви заједно усмеримо ка општем добру овде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Мирко Крлић, реплика.

 МИРКО КРЛИЋ: Морам потпуно да се сагласим са господином Павићевићем, заиста је поштовање закона априори и због тога или унаточ тога данас имамо ову расправу како би пружили шансу том закону да се до краја спроведе и да сви они којих се овај закон тиче и који имају кроз овај закон нову прилику ту прилику и добију. Због тога и јесте ово поштовање закона и постоји скупштинска расправа због тога.

 Ово јесте место где тај рок можемо да продужимо, а успут да вам кажем, потпуно не разумем двојаки аршин опозиције. С друге стране, добијамо предлоге да се рокови још више продуже, а ви сте за то да се поштују рокови који су дати у закону. Молим вас, договорите се, нама је свеједно, али нам је јако драго да народ Србије може да види како опозиција функционише у овој скупштини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Пошто нам је жао што су студенти лишени вашег деловања на факултету, даћу вам прилику и право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, који председавате данашњом седницом, поштовани министре Тасовац и поштовани гости из Министарства, наравно овим студенткињама и студентима, који су наши гости, нисам имао право да држим предавање, ни прилику, али надам се да ће бити прилика, уважени гости и гошће из Ниша.

 Морам сада да интервенишем поводом последњег говора господина Мирка Крлића. Тачно је, поштована господо, да ми данас овде такође дефинишемо садржину једног предлога закона и онога што ће постати закон, али господо, господине Бечићу, да чује господин Крлић, не смемо да озакоњујемо неодговорност. Надам се да смо сагласни око тога.

 Другог августа, поштована господо, утврдили смо неке рокове. Од 2. августа до данас прошли су месеци, било је шанси да се уз поштовање закона уради нешто и ако ми данас усвојимо овај предлог, који брани у Народној скупштини министар Тасовац, то ће значити, господине Крлићу и господине Бечићу, да ми озакоњујемо неодговорност.

 Да ли то значи, поштована господо, ако ми продужимо рок до 31. октобра, па се не уради до 31. октобра, да владавина права подразумева да 30. октобра продужимо до 1. априла 2016. године, па да је то поштовање закона. То не значи то, поштована господо.

 Зато предлажемо министру Тасовцу да пре изјашњавања о Предлогу закона, господине Крлићу, министар Тасовац јасно овде каже ко је одговоран за непоштовање рокова који су законски дефинисани, поштована господо. Ако ми не можемо да поштујемо оно што пише у закону, шта ћемо онда поштовати у нашој држави, поштована господо? Молим и господина Крлића да још једном размисли о овоме и господина Тасовца посебно, пошто видим да његовог бранитеља више нема овде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирко Крлић, реплика и тиме затварамо круг реплика.

 МИРКО КРЛИЋ: Само кратко. Тако млад, а у мировини. Велика је трагедија што немате прилику да предајете студентима. Надам се да ћете се вратити на универзитет и да ћете управо бранити све супротно од овога што сте сада рекли. Значи, да ћете бранити увек шансу, да ћете бранити прилику, да ћете будућим новинарима, а од вас много зависи, јер сте наследник великих професора на том факултету, да ћете знати да их усмерите онако како је то потребно, не држећи се закона на овај начин на који говорите.

 Ви говорите о казнама. Очито да нисте хтели да чујете аргументе министра када је говорио због чега је дошло до прекорачења рокова и због чега неке медијске куће нису учиниле процену капитала.

 Када би се занимали, интересовали за то како се живи данас у медијима, посебно локалним медијима и у мањим срединама, вама би све ово било врло јасно и сами бисте гласали за продужење рока, кад бисте само имали прилику да сазнате у каквим су све условима данас медији који су још увек јавни сервис, који су остали без капитала, који немају своја лична средства, имају застарелу опрему и све остало, да вам не говорим о томе, дуго сам у томе био и знам комплетну ситуацију.

 Верујте ми да је овај рок потребан, слажем се да, увек се треба залагати за одговорности ту немам никакво различито мишљење од вас, али постоји много, много објективних ствари које су се догађале, као и субјективних, тако да заиста је овај рок јако потребан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Крлић, ја се такође надам да ће уважени професор са новим искуством врло брзо се вратити и да дела на факултету. Реч има министар Иван Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Поштовани посланиче, хвала вам што сте у свом последњем обраћању правилно изговорили. Ја овде браним Предлог измена и допуна Закона, значи браним предлог Министарства културе и информисања, односно Владе Републике Србије који смо изнели пред Скупштину, а не браним себе.

 Само сам то хтео да вам појасним, то је једна ствар. С друге стране, комплетну ову причу смо имали током дебате пре два дана, тако да једноставно у овом тренутку ми говоримо о амандманима и исто колико сте га јасно ви написали толико јасно сте и добили одговор. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине министре. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости и поштовани грађани, оно што је за министра нејасно када је у питању амандман господина Павићевића и Зорана Живковића јесте због чега је он у образложењу – брише се и због чега се заправо залажу ова два посланика да се овај ваш предлог дефинитивно изостави из Предлога закона.

 Из простог разлога што мислим да то сигурно знате, уколико не знате то је онда већ забрињавајуће за све нас који седимо у овом дому, јесте на пример ТВ Арена. Она је, колико сте и сами информисани, у власништву Телекома Србије. То су паре народа, господине министре.

 Три милиона евра кошта годишњи уговор са Заједницом Суперлиге, три милиона годишње господине Тасовац је довољно да се све оно што су народни посланици у овој Народној скупштини говорили данас, када су у питању локални медији, посебно они на језику мањина финансирају у тих годину дана. Сви они медији који ће се вашим предлогом закона угасити и сви они који ће једноставно престати да постоје из простог разлога што им ви укидате финансирање овим изменама и допунама.

 Три милиона евра ТВ Арена, и само још једну ствар, она је изопштена из овог закона, она није на списку оних кућа које ће се приватизовати сада овим законом. Ви се трудите да све то ставите у један кош и да целокупан процес завршите до краја. Е, то су паре грађана Србије и оне се троше на овакав начин и ви такође учествујете у томе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има господин Стефановић, да ли сте одустали? (Да.) Захваљујем се. Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Изволите, господине Бојанић.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Мислим да смо овде мало залутали, Телеком Србија А.Д. је акционарско друштво са већинским капиталом Републике Србије, а „Арена спорт“ је такође акционарско друштво а већинско власништво, сем Холанђана има и Телеком Србија, и никакве везе „Арена спорт“ Телекома Србије нема са јавним гласилима, локалним или градским, или хајде да кажем покрајинским. Само толико.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Аида Ћоровић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да.) Мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Наиме, овај члан говори, као што смо већ имали прилике да чујемо од осталих народних посланика који су већ предлагали амандмане на овај члан, да од 1. јула 2015. године је забрањено финансирање издавача медија из јавних прихода, за које није објављен јавни позив итд.

 Ми предлажемо да се забрана из става 1. и 2. овог члана не односи на издаваче медија код којих се поступак приватизације спроводи и преносом акција запосленима без накнаде, све до окончања поступка пререгистрације код Агенције за привредне регистре. Сматрамо да ће тај процес неко време да траје. Они медији који су ушли у тај процес ће према овоме како сте предложили остати без финансирања иако су рецимо тај процес започели.

 Према вашим сопственим речима ми, господине Тасовац, имамо посла са председницима општина који су с намером опструисали примену овог закона. Дакле, председници општина, директори телевизија, људи из СНС су опструисали примену овог закона и ми имамо разлога да верујемо да ће они опструисати и ове даље процесе који следе. Тако да претпостављамо да ће и овај поступак некако да траје и сматрамо да се врло лако може десити да у том периоду неки од тих медија чак и престану да постоје, с обзиром на то да према овоме како је написано неће имати право на финансирање.

 У мишљењу Владе се каже да то није случај, да ће ти медији имати право, међутим то се овако како је у Предлогу закона написано не види. Зато мислимо да би било добро да се ово појашњење, то заиста јесте појашњење, усвоји, зато што ако ти људи из СНС буду даље опструисали примену закона онда ћемо имати озбиљан проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате, овде не могу да разумем прво шта се овде предлаже, али с друге стране, није ми јасно када неко каже да људи из СНС опструишу примену закона. Ми овде гласамо за тај закон, ови људи преко пута су гласали против тог закона.

 Не знам ко може да опструише осим онога ко је априори против овако нечега, али ми се чини да најпре супротна страна има разлог да опструише овај закон, баш у Покрајини Војводини. Зато што из покрајинског буџета издвајају ненормалне паре за медије који су под њиховом контролом, како би их припремили за наредне покрајинске изборе.

 Из чиста мира су 34 милиона динара народних пара из покрајинског буџета дали својим медијима, како би их припремили за покрајинске изборе. Наравно да им смета ова ситуација када држава треба да се повуче из медија, јер онда не могу више тако да дају новац грађана АП Војводине за своје медије који су под њиховом контролом, како би им служили у кампањи.

 Тако да овакву врсту извртања чињеница заиста не могу да прихватим и наравно да што се тиче овог самог амандмана нико нормалан за овако нешто не може да гласа. Наравно да је све ово политички мотивисано како би и даље остали поједини медији који би били под контролом господина Пајтића, пре свега, и како би на тај начин евентуално покушао да сачува своју власт у АП Војводини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овај амандман је управо поднет из разлога који је малопре споменуо један посланик из владајуће коалиције који је рекао да и новинарима треба парче хлеба. Али, новинарима не треба шанса и парче хлеба само за три месеца, они би требало да живе и после октобра.

 Ви не нудите ништа овим изменама закона и овим чланом, осим парче хлеба наредна три месеца. Ништа више, немате никаквих трајних решења. Новинари су збуњени. Ви нудите у алтернативи да постану власници акција које они у суштини не могу да преузму, могуће је да по која спремачица може и преузети те акције, али у суштини нудите им немогуће.

 Дакле, они ће заиста имати парче хлеба три месеца и с тим је завршено са политиком ове владе према медијима, према свима онима који би требало да емитују програм који интересује грађане Србије. Ви гушите на овај начин локалне медије, нарочито медије који емитују програм на мањинским језицима.

 Колико видим, господине министре, није баш и нека гужва да се брани измена овог закона. Господин Павићевић је рекао, сем једног посланика који седи ту у првом реду, нема баш неког превеликог интереса. Изгледа да и они схватају да овај закон не нуди никаква решења, и у ствари препустили су вас да сами пливате.

 (Председавајући: Време.)

 Али, ви сте, господине министре и ваше Министарство криви зато што нисте у годину дана решили овај проблем и неко мора да одговара за…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите, господине Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем се. Дакле, држава има легитимне интересе да у медијској сфери обезбеди и гарантује услове за слободно, професионално и одговорно новинарство, али и фер правила тржишне утакмице.

 Мислим да делује доста збуњујуће када од стране опозиције добијем, с једне стране питања због чега се у овом тренутку стриктно 1. јули не поштује као рок који је био предвиђен претходно законом, а с друге стране продужетак рока још за годину дана.

 Ми смо направили у овом тренутку једноставно. Били смо суочени са реалношћу да и сами медији и одређене локалне самоуправе напросто, да ли нису озбиљно схватили ово, да ли је то била врста опструкције, да ли су имали подршку одређених људи који су их убеђивали да ће то бити направљено на неки други начин, да ће држава поново одустати од повлачења из власничке структуре медија, као што је то урадила 2007. године итд, не улазим сада у ту ствар.

 Чини ми се да је једноставно ово један одговоран предлог које је дало Министарство културе и информисања, да је ово један одговоран предлог Владе, да је то на неки начин изнуђени знак добре воље да у наредна четири месеца сви они који су макар у последњи час поднели документацију, добили сагласност оснивача медија, добију нове власнике и да запослени у тим медијима добију нову шансу.

 Напросто, сматрам да ми овде говоримо сада о амандманима и зато једноставно се држим онога што јесу амандмани, не улазећи у ваше легитимно право да политизујете читаву причу на један или други начин, како вам већ одговара.

 Али, оно што је јасна политика и овог министарства и Владе Републике Србије, она је јасно изражена и кроз то да су после 11 година донесени медијски закони, и кроз сва подзаконска акта и кроз све оне ствари које смо већ учинили на имплементацији ових закона, као што смо сада изашли, значи, ту варијанту на који начин можемо да наставимо са медијском реформом и да 1. јули не буде само тај последњи датум, него да то буде датум до кога је неопходно поднети документацију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нема овде, уважени министре, ни трунке политизације. Ми кажемо – ово је закон који сте донели пре годину дана. Нисте испоштовали закон, нисте испоштовали одредбу по којој је требало да га имплементирамо. Колеге кажу – ми тражимо за то одговорност људи који су опструирали, како ви кажете, примену тог закона.

 Кажем – дајемо додатни рок да се по овом закону поступи и да се ова област доведе у неко стање у коме ће бити задовољни и медији, односно запослени у медијима, локалне самоуправе, мањинске заједнице итд, и ту нема никакве разлике.

 Дакле, они само траже да се пресече и да неко одговара, а ја осим тога, тражим додатни рок да се стање уреди на квалитетан начин.

 Знате шта је проблем, господине Тасовац? Проблем је што се ни остале одредбе не само овог закона, него ни осталих закона не примењују, него ове одредбе које се тичу рокова се виде, па кад дође неки датум каже – овај датум се није испоштовао, ајде да продужимо. Али, не примењују се ни остале одредбе.

 Проблем нашег друштва, наше државе јесте што доносимо законе које не примењујемо и то је основни проблем. Не толико лоши закони, колико систем који не функционише. Уместо да у ову скупштину дођете са извештајем шта сте урадили у примени појединих закона, закони стоје у фиоци, не примењују се и имамо незадовољне грађане, господине Тасовац, зато што се закони не примењују. Ово је само један еклатантан пример којим се види, јер један и један су два.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по амандману. Господин Тасовац има предност. Има право на реплику.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Слажем се да су један и један два и зато мислим да је управо јако важно што смо овим само померили рок за четири месеца.

 Наравно да то није идеална варијанта, али у сваком случају боље је када приликом имплементације закона наставите у имплементацији закона него када донесете закон какав је био закон из 2009. године, који је после тога пао на Уставном суду.

 Ви знате одлично о чему говорим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тасовац. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине министре, уважене колеге, имплементација закона. Спадам у ону групу посланика који вас неће критиковати због тога што нисте испунили рок, неће вас критиковати због тога што сте га продужили. Ја сам од оних малобројних народних посланика који сматра да овакав закон није требало донети уопште зато што ви у суштини овде расправљате о томе када ће, у медијском смислу, пренесеном смислу, та глава новинарска и медијска, информативна бити стављена на пањ, да ли ће бити октобар, децембра, следећи март, да ли ће бити април.

 Суштински, мени би се више допало да сте ви или колеге са друге стране причали о томе шта значи имплементација закона у животу, шта ће се догодити са тим медијима, да ви нама кажете овде, да нам изнесете ваше искуство из ваших средина – колико ћемо имати нових складишта, колико ћемо имати нових стриптиз клубова, колико ћемо имати нових супер маркета на местима где су биле телевизије, а волите када одете тамо да гостујете на тим телевизијама.

 Идите па им реците – ми смо гласали, поштовани грађани, да се укину ваши локални медији. Ми смо гласали да локалне средине немају информације зато што, боже мој, како каже министар, то је тржиште. Нисам ја против, ја сам за то да држава изађе из медија. Али, понављам, требало је направити локалне и регионалне јавне сервисе. О томе је један други колега овде говорио. Нико ништа није одговорио.

 Пошто се од почетка направили погрешан концепт, ово сада даље је само разрада. Ја да вама објашњавам да сте ви неефикасни, не пада ми на памет. Да ја вама причам да продужавате рок јер немате појма, не можете сопствени закон да спроведете, не пада ми на памет.

 Такав сте закон направили да ће скоро три хиљаде људи да иде на улицу. Такав сте закон направили да Телевизија „Чачак“ данас вреди више него „Студио Б“. Такав сте закон направили да данас нити ви, нити било ко овде од ових јунака са друге стране не може да каже ко ће да купи те телевизије. Чији су то другари и који су то људи и шта ће да буде са тим телевизијама, да ли ће оне да опстану, да ли ће наставити да раде или неће наставити да раде? Нико од вас то не може са било каквом сигурношћу овде да каже.

 На страну то што локалне заједнице неће имати информисање, на страну то што је то потпуно девастирано и уништено, а и што не би било када цела Србија живи од пензије. Нико не може да се запосли ако није члан странке, па што би имао информисање? А то што неки људи раде, кажете новинари, да, новинари раде у тим медијским кућама на локалу, устаните па им реците шта ће бити са њима, ко ће њих да купи и за коју сићу ће да их купи.

 О томе се ради. То је тема. А да ли ћете ви егзекуцију извршите у овом месецу или, не знам, у оном, верујте да то људе у Србији не интересује јер су они спремни да заврше на улици. Тржиште и приватизација на начин како ви то спроводите у Србији значи улица.

 Да се не лажемо више, научили сте лекцију коју смо и ми учили некада, нисмо је научили, нећете је ни ви научити. Понављам, нема никакве дуге која чека људе на крају транзиције. Има само човек коме таксиста извади лову и купи телевизију, онда види да то не иде, направи неке звездице на локалну, па ни то не иде, онда направи складиште кромпира. Где ће људи да раде, кога брига, важно је да смо ми испунили оно што смо себи зацртали. То је проблем, уважени министре.

 Ми имамо драстичну разлику у виђењу те ситуације. То не значи да смо непријатељи. Само сматрам да на начин како сте ви то ушли да решите, апсолутно не видим никакву срећу у свему томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац, реплика.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да вам кажем да ту имамо два различита мишљења. Потпуно вас разумем и ви ту размишљате политички и вероватно сте тако размишљали и у време када сте то стављали у предлог стратегије, против чега су у том тренутку били и Асоцијација медија и НУНС и УНС и АНЕМ и Локал прес и НДНВ, управо су били против оснивања регионалних јавних сервиса.

 Оно што мислим да је јако битно, то је да ми имао одличну интеракцију управо са струком. Ако погледате комисије које су одлучивале на конкурсима о суфинансирању програма, управо у њима већину и чине представници новинарских и медијских удружења. Дакле, једноставно, бирајући између тог политичког и стручног погледа, мени је по овим питањима битније мишљење струке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Слушао сам разне демагогије, али као ово, ово заиста никада у животу нисам чуо. Прво, имамо једног посланика, подносиоца амандмана, који у свом првом обраћању оптужује Владу да ће оставити без парчета хлеба новинаре, а онда у следећем обраћању критикује Владу што није имплементирала закон.

 Ваљда да је имплементирала, остали би без тог парчета хлеба много брже. Тако да не можете да га ухватите за шта је човек, коју он опцију заступа, да ли је да се ово имплементира или је против имплементације. Потпуно је невероватно шта ми овде слушамо.

 Када већ говоримо о томе како су новинари остали без тог парчета хлеба, остали су тако што је баш странка у којој је он био члан, управо са својим тајкунима, један од њих је био и председник партије, а овај други је такође држао огроман рекламни простор, они су уништавали медије тако што им нису давали рекламе. Када немате рекламу, униште се медији и можете потпуно да пропаднете, нико не може да прими плату у било ком медију. На тај начин су држали медије под својом контролом.

 Такође из буџета, посебно из јавних предузећа, искључиво се давао новац оним медијима који су били на линији тадашње јединствене Демократске странке, сада више не знам шта су и у ком су агрегатном стању.

 Тако да, та прича о томе што сада слушамо – остаће радници без посла, они су остали у тим медијима одавно без посла зато што сте те медије уништавали тако што сте запошљавали партијске кадрове и без икакве основе сте давали из општинских буџета толики новац за те људе, а није било рационалног развоја, зато што су ти медији свакако радили као губиташи.

 Сада оптужујете Владу што жели да се повуче из медија. Ваљда је то пожељно, да немате партијску контролу, да немате државну контролу над тим медијима, то је ваљда нешто чему цео свет тежи, али очигледно је да ви хоћете и даље да задржите оне медије које тренутно рецимо АП Војводина држи под својом контролом, па да и даље ту убацујте новац од грађана или АП Војводине или уопште грађана Републике Србије, уколико вам се, недајбоже, једног дана поново укаже прилика да владате и да тако пљачкате грађане, а да дајете тај новац вашим медијима.

 Када већ кажете – требало је да остану регионални јавни сервиси, ево, да се сложим с вама. Ко ће да плати те јавне сервисе? Па, грађани морају да плате, да ли ће платити кроз таксу, кроз претплату или из буџета, као порески обвезници што плаћају порез, то је потпуно небитно, али свакако грађани финансирају јавни сервис.

 Определите се, пошто видим, сада имате примедбу на РТС што уводи таксу. Рецимо, имам и ја ту примедбу, а то нема везе са Владом, то ради РТС или РТВ, у складу са законом. Ако нећете јавни сервис, кажите грађанима – хоћемо да се угаси јавни сервис. Али, тај јавни сервис мора да нађе неке приходе.

 Да ли ћете то радити из буџета, што није у реду, онда је то државна телевизија, или ће то грађани, кроз неки вид таксе, претплате, какогод, да плате, то је већ нешто друго, али јавни сервис мора да се финансира од нечега.

 Немојте више да просипате ту демагогију и да не знам шта жалите, наводно раднике, ви сте те људе довели да остану без посла зато што ти медији нису производили апсолутно никакав садржај, нико их није гледао, а преживљавали су тако што се из јавних предузећа пребацивали новац да ти медији опстану, јер су вам служили у кампањи, то је једина истина.

 Сада је ситуација таква, тржиште одређује услове. Ако тај медиј добро ради, он ће опстати, њега ће грађани свакако желети да гледају. Ако не опстане, шта да радимо, таква је ситуација, тржиште то одређује.

 Морам нешто да вас питам, господине Тасовац. Пошто је овде у питању останак пара у овој држави, ми имамо једну ситуацију и немали број медија се жали на тако нешто, то је ситуација са прекограничним каналима. Немам ништа против, свако може овде да пушта рекламу, али ако он има седиште у Бугарској или Румунији или било где, не може овде да емитује рекламе, а да не плаћа никакав порез држави.

 Једноставно, то мора да се прекине. У закону то лепо пише и закон мора коначно да крене да се спроводи. Новац или ће остати у овој земљи, а не да се износи у Бугарску или Румунију, и заиста ово нема никаквог смисла, ред је да се то једном регулише.

 На крају крајева, имамо та силна независна тела која су наши претходници донели, која очигледно не раде ништа или врло мало раде по том питању или не смеју да раде, већ шта ли је, али углавном то медијско тржиште и уопште медијску слику регулишу та независна тела, за која се ви толико, свакако, са друге стране залажете. Према томе, замолио бих вас то да нам кажете – када ће коначно почети да се спроводи закон, да прекогранични канали не могу тако да емитују рекламе, а да не плате порез у овој држави? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Тасовац, добићете реч, али пре тога имамо реплике.

 Реч има народни посланик Весна Марјановић, реплика на излагање господина Ђукановића.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Наравно, манир је већ постао да се стално говори о прошлости и увек се онда одреди граница до које године се говори о прошлости, а до које не.

 Прво, у вези са тајкунима и начинима како су финансирани медији у неком претходном периоду. Волела бих, пошто се то стално понавља, да сада позовемо сва независна тела, све невладине организације које се баве праћење ове области, да утврде како се данас финансирају медији, ко су данас власници агенција које се баве продајом огласног простора у медијима, да ли су повезана лица са неким од људи који се налазе у Влади Републике Србије, па да видимо да ли је заиста остварен неки напредак, ако је већ тачно ово што је претходник говорио, ја не знам да је то тачно, то никада није утврђено, али ако је већ тачно, да видимо како је сада, да ли је ова влада после три године учинила било какав напредак на том плану.

 Друго, мислим да, ако већ говоримо о историји, врло је важно рећи, није ово прва медијска реформа у Србији. Прва је обављена у периоду од 2000. до 2003. године. Тада су формирана регулаторна тела, трансформисан јавни сервис и учињени многи кораци у развоју медијског сектора у Србији. Да то није учињено, до тада смо имали, до 2000. године, могућност да се медији декретом забрањују, одлукама Слободана Милошевића или тадашњег министра информисања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ово је јако занимљиво. Драго ми је да сте признали да сте то радили у медијској сфери и то је велики напредак. Значи, сада имамо конкретно признање са ваше стране да сте тако утицали на медије и то је добро, добро је да имате храбрости макар да признате.

 Што се тиче данашњег финансирања медија, баш бих волео да ми кажете, једно јавно предузеће које на пример има монополски карактер, на пример ЕПС колико плаћа за своју рекламу, не говорим о огласима, него говорим о реклами, за рекламирање ЕПС-а и онога што она нуди или неко друго јавно предузеће које има монополски карактер да ли данас баца новац за бесмислене рекламе? Иначе, то је рађено у ваше време да би се финансирали одређени медији, искључиво који су били под вашом контролом.

 Што се тиче продаје рекламног простора, ево, подржавам апсолутно било какву истрагу да видимо ко то данас, ако постоје тако неки као што су били ваш бивши председник партије или још један од тајкуна, баш бих волео да видим да ли данас неко на такав начин уцењује медије рекламама.

 То је нешто што је најважније, јер у оно време ваши су се медији гасили зато што нису могли да добију рекламу. Не знам данас да је угашен иједан медији зато што није могао да добије рекламу и мислим да је то кључна разлика. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има народна посланица Весна Марјановић. Изволите.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Врло ћу кратко, па се надам да ћемо завршити са тим.

 Дакле, нисам ја никакво признање овде дала. Рекла сам да оно што тврде посланици никад није доказано, а признања се, у смислу и на начин на који ми овде треба да говоримо, дају само на суду. Е сада, то што ми овде у парламенту говоримо о чему год нам падне напамет, без икаквог упоришта у одлукама надлежних институција, то је друга ствар. Али, молим вас, само то желим да остане у стенограму, да не буде никаквих дилема.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 (Владимир Ђукановић: Реплика!)

 Немате, господине Ђукановић, право на реплику. Министар чека.

 (Владимир Ђукановић: Погрешно сам схваћен.)

 Нисте поменути, господине Ђукановић. Морам дати реч министру, па ћете ви добити реч. Реч има министар Иван Тасовац. ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем, председавајући. Проблематика коју сте споменули, она се налази у Закону о електронским медијима, али је исто тако јасно да је она у домену РЕМ-а, односно некадашњег РРА, спровођење. Оно што се мени чини је да је могуће додатно прецизирати, а то је кроз нови закон о оглашавању, чија је израда у току и који се налази на агенди Министарства трговине, туризма и телекомуникација. Дакле, у току је закон о оглашавању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Имате реч, господине Ђукановићу. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Врло кратко. Господине Тасовац, хвала вам на овоме. Ја бих заиста волео да се то што пре регулише, јер нема смисла, овде имате домаће емитере који плаћају порез држави зато што пуштају одређене рекламе, а имате и неке који имају седиште у неким другим државама, а пуштају овде рекламе и не плаћају ништа. То нема никаквог смисла.

 С друге стране, малопре је уважена колегиница рекла да није ничим доказано да је неко на тај начин уцењивао медије. Само бих молио, а ви то, господине Бечићу, изванредно знате, да су маркетиншке службе одређених медија у том протеклом периоду потпуно уништене, нису имале разлога да постоје. Зашто? Зато што када дођете да се рекламирате у неки медији, они вам кажу - идите код тог и тог, у његову фирму, јер смо ми њему продали секунде и на тај начин сте могли једино да се рекламирате.

 То је заиста функционисало на један бестидан начин, где су маркетиншке службе свих медија, од РТС-а до не знам чега, потпуно уништене зато што су њихове секунде имали двојица нпр. тајкуна који су овде држали комплетан рекламни простор. Бар двојица. Значи, говорим и о господину Ђиласу и о господину Шаперу, на пример, који су тако нешто апсолутно поседовали у свом поседу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђукановићу. Хвала богу, прошла су та времена. Реч има народни посланик Небојша Татомир. Изволите.

 НЕБОЈША ТАТОМИР: Поштовани председавајући, поштовани министре, драге колеге, морам да подсетим неке од посланика да је процес приватизације медија у Србији кренуо још од 2003. године и да је још 2006/2007. године већ урађен један процес приватизације. Овде је ствар врло јасна. Значи, измене и допуне овог закона у ствари окончавају тај процес приватизације у Србији који је кренуо од 2003. године и сада су остале телевизије, односно локални медији који нису приватизовани у том првом кругу приватизације 2006/2007. године.

 Друга ствар, у свакој општини у Србији постоји барем по једна локална комерцијална телевизија која ће моћи уз помоћ овог закона, значи уз помоћ пројектног финансирања, да конкурише у свакој општини за локално информисање грађана.

 Трећа ствар, очекујем од РТС-а, као јавног медијског сервиса, када следеће године стабилизује своје приходе, да кроз таксу, односно претплату у свим центрима округа где има своја дописништва отвори и покрене регионалне телевизијске центре, како би се људи информисали. Мислим да у Нишу тренутно раде најмање три локалне комерцијалне телевизије, тако да оне сада могу да конкуришу путем пројектног финансирања за информисање грађана у Нишу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Мирко Крлић. Изволите.

 МИРКО КРЛИЋ: Хвала, председавајући. Само ћу кратко. Вратио бих се на одбрану овог амандмана. Оно што мене у овом тренутку збуњује, морам да подсетим народног посланика, шефа посланичке групе, жао ми је што није сада ту, да је и овај закон, имплементација овог закона донета на основу медијске стратегије која је донета 2011. године, тачније 28. септембра, ако се не варам, са роком до 2016. године.

 Ово што смо данас чули о оцени медијског стања и потребе да се овакав закон уопште не доноси, говори о томе да се овде ради, по мени, о одрицању од европског пута, јер су све релевантне институције Европе подржале медијску стратегију те 2011. године. Ако је овај закон који је у складу са медијском стратегијом и њеном имплементацијом до 2016. године, онда стварно не разумем какав је ово заокрет у српској опозицији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 2. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Евидентно је да држава жели да се пошто-пото реши свих по њу непотребних давања, па наравно да се то односи и на овај начин приватизације медија и жели да је оконча што пре.

 Имамо утисак, а о томе смо говорили у начелној расправи, да је Министарство било незаинтересовано. Што се тиче припрема медија за приватизацију, мислим да су оне доста траљаво урађене и мислим да су вођене без неке жеље и воље да се помогне у процесу приватизације. Наравно, господин министар је рекао да су имали десет сесија широм Србије, али оне очигледно нису донеле никакав резултат.

 Наша посланичка група мисли да ова четири месеца која су остала, додатна четири месеца, неће бити довољна за ваљану приватизацију, те смо предложили ранијим амандманима да се овај процес продужи за годину дана. И овај амандман се односи управо на то.

 У члану 2. се, наиме, говори о забрани финансирања медија из јавних средстава. Ми смо тражили да се тај рок, који смо, наравно, продужили за годину дана, продужи за још три месеца. Мислим да је тих додатних три месеца врло битно, због тога што ће се медији чији капитал не буде био продат и акционари постану радници запослени у медијима, потребан је додатни рок од три месеца да се они пријаве за упис за бесплатне акције, а затим је потребно да сазову скупштину акционарског друштва. Значи, потребно је да се сами организују да би могли да функционишу. Затим је потребно да се региструју код АПР.

 Још нешто што је врло битно, они за то време неће моћи да конкуришу за пројектно финансирање. Значи, они ће фактички бити и даље јавно предузеће, док се не трансформишу у акционарско друштво, те се наш овај амандман управо односи на то. Значи, продужење рока до 2016. године, плус три месеца за додатно прилагођавање медија чији власници буду управо акционари, односно власници медија. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Каравидић. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите, господине Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ. Поштована посланице, мени се чини да сте ви у роковима одлагања отишли најдаље од свих амандмана, значи, у 2017. годину, што би једино могао да схватим као обележавање десетогодишњице када је било потребно заправо завршити излазак државе из власничке структуре медија.

 Оно што апсолутно не могу да прихватим, то је да сте рекли – незаинтересованост Министарства да максимално мотивише и максимално едукује и саме медије и локалне самоуправе о читавој важности.

 С друге стране, постојали су и људи који су их едуковали потпуно на други начин, управо давањем лажних обећања или наде да ће се ти рокови продужити до 2016, 2017. године итд. Тако да ми овде говоримо о померању, једноставно, од четири месеца, а ово би било пуне две године. Ми и даље говоримо о 2015. години, а овде се помера у 2017. годину, то је у супротности са оним што је и медијска стратегија и што је тенденција ове владе, тако да стога морамо да одбијемо тај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. У самом процесу у протеклих девет месеци, десет, колико је трајало представљање, како ви кажете, локалним управама, односно локалним медијима. Где су нашли упориште локални медији и саме локалне управе? Оне су је вероватно тражиле у власти. Ја сам имала прилике да видим неке чланке новинске где они оптужују Министарство за опструкцију.

 Значи, 60 медија које нам је благовремено предало комплетну документацију, директно оптужује Министарство за опструкцију. Наводно се ту појављује и неки фамозни протокол између Агенције за приватизацију и Министарства вашег. Па ме интересује - шта је тачно? Да ли је тачно да сте се са Агенцијом за приватизацију једно време, да се грубо изразим, расправљали о томе чија је надлежност протокол?

 Агенција за приватизацију је тврдила да је њена надлежност само у једном делу, у делу поштовања уговора, а све остало је надлежност Министарства. То је један од аспеката који мене уверава у томе да ни у наредних четири месеца ми нећемо доћи до ваљане приватизације медија.

 Тако да ме нисте разуверили у томе да је наш предлог, као што сте рекли, најдаље отишао. Мислим да се није довољно водило рачуна ни о томе шта ће бити са медијима чији власници буду управо акционари, односно запослени радници. Значи, потребан им је период у којем ће формирати скупштине, пријавити се код АПР-а, конкурисати, значи, они ове године, мислим, гледајући ове ваше рокове, неће имати могућност да конкуришу за тзв. пројектно финансирање. Ја бих волела да ви мене разуверите у ову причу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господин Тасовац има право на реплику. Изволите, господине Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Дакле, само да појасним. Постојала је одређена дилема при томе око протокола и она је била везана искључиво и само за штампане медије и она је отклоњена у року од две до три недеље и ни на који начин није утицала на приватизацију, на сам ток приватизације. А ова информација од 60 медија напросто није тачна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Бобан Бирманчевић. Изволите, господине Бирманчевићу.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштоване колеге, поштовани грађани, сматрам да овај амандман једноставно треба да се одбије, јер управо продужење рока од четири месеца сасвим је довољно да за све оно што је започето, по закону који је актуелан и који је важећи, а који је предвиђао да су медији у обавези да до краја овог месеца, односно до 30, буде упућен јавни позив за њихову продају.

 Само за њих важи ово продужење рока од четири месеца и то је сасвим довољан рок да се изврши промена структуре, односно власништва свих медија. Да ли ће то бити продаја, да ли ће бити преузимање од стране запослених путем акција, углавном, до рока од четири месеца сасвим је довољно времена.

 Желим да појасним да грађани буду свесни и да знају да је једино ова влада и једино СНС спремна да управо продајом медија спречи злоупотребе које су биле присутне у ранијим периодима, односиле су се на локалне самоуправе и на злоупотребу управљања медијима на локалним и регионалним нивоима.

 Српској напредној странци то није потребно. Жели да управо у овом року од четири месеца од дана изгласавања ових промена спроведемо медијски закон у коме ћемо створити једнаке услове за све оне који се налазе на медијском тржишту и биће спречено и неће бити могуће да градоначелници и председници општина путем локалних медија, једноставно, спроводе кампању политичку за себе, за своју политичку опцију, при чему средства за плаћање тих медија иду из буџета, а то је буџет свих грађана.

 Управо овом приватизацијом и применом ових закона то ће бити доведено у ред. Грађани ће бити информисани од медија који су у приватном власништву и ниједна странка неће имати могућност да путем власти злоупотреби медијски простор који је до сада у претходном периоду, у више случајева, и више него злоупотребљаван.

 За похвалу је, свакако, и реакција Министарства, имајући у виду да је ово јако тежак задатак. Од 2007. године нико није ни хтео, није постојала чак ни добра воља, а камоли да су решили да напишу закон који ће, једноставно, натерати све оне који су до сада били присутни да медије приватизују и да оно што је био проблем буде избрисано, да једнаки услови важе на тржишту и сви они медији који нису у могућности да се приватизују, морају променити структуру и грађани ће само бити боље информисани и биће испуњено оно што је закон и предвидео, а то је благовремено, одговорно и истинито информисање, а то ће управо бити постигнуто медијима који нису под диригентском палицом локалних моћника, односно локалних власти, него ће радити искључиво у складу са тржиштем и у складу са законима који важе из области медија.

 У дану за гласање, наравно, не можемо прихватити овај амандман јер, једноставно, продужава нешто што је почето још 2007. године за још више од годину дана и то показује какав је однос опозиције према медијима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бирманчевићу. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, поштоване колегинице и колеге, пре свега желим да подржим овај амандман који је образложила моја колегиница, али видим једно неразумевање у сали или жеље да се не разуме.

 Дакле, оно што ће се десити до 31. овог месеца је да сва она јавна гласила, сви они медији који буду предали комплетну документацију Агенцији за приватизацију, сигурни смо да је то 14 или 17, нисам добио одговор од министра да ли су оних 20 доставили или их је само 14 или 17 који ће бити оглашени за приватизацију, имају шансу још четири месеца да буду приватизовани.

 Сви остали 1. јула иду у стечај, деле се акције упошљеницима, али тако да немају право да добију акције они који су добили од НИС-а, Телекома, све оне акције које су дељене, значи, они који нису добили акције могу да добију акције, али не све акције, него само онолико колико им следује по годинама радног стажа, остало иде Агенцији, а пошто Агенција, тј. држава, не може да буде власник медија, то се затвара. То је суштина.

 Шта ми тражимо? Тражимо одлагање рокова да би се приватизација спровела како треба, тј. да би медији добили шансу. Оно што ме колега уважени није разумео, у Нишу постоје приватни медији, али је суштина да ће Нишлије да плаћају претплату, али неће имати адекватну информацију јавног гласила државног према количини пара, као што имају у Београду, као што имају у Војводини.

 Пројектно финансирање. Пројектно финансирање, само по себи, нема континуитет, нема обавезу задржавања истог нивоа информација, то је пројектно финансирање. Распишете пројекат који ове године може да буде, а не мора да значи. Не постоји обавезност. Не постоји континуитет. Шта ће се десити ако буџет није усвојен децембра, него се усвоји марта? Привременим финансирањем. Како? Пројекат? Па то не може.

 Зато вам кажем, дајмо шансу грађанима. Хајде за фирме, хајде за јавна гласила, дајмо шансу грађанима да имају континуитет у доступности јавних информација који су имали на локалном нивоу. Дајмо шансу да Министарство и Влада прихвате предлог регионалних јавних сервиса. Зашто? Зато што сви имамо иста права, не само обавезу, имамо ваљда и права.

 Како ће ти људи да буду информисани о свему? Пројектно, или да чекају хронику региона која не може да постигне да покрије целу територију Републике? Нема шансе, временски не може, немогуће је. Ето то је суштина онога што ми тражимо и очекујемо подршку посланика. Дубоко верујем да сви исто мислимо и дајмо да урадимо то зашта су нас грађани послали, да заштитимо њихове интересе. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Брадићу, вашој посланичкој групи је остало само 40 секунди. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Донекле могу се сложити са господином Брадићем, али знате, сада одједном се тражи да имамо јавне сервисе по регионима, а овамо се кука ако РТС уведе таксу. Сад не могу да разумем за шта су људи прекопута? Ако уводите јавни сервис на регионалном нивоу, па тај јавни сервис мора да се финансира од нечега, неко мора да плати то. Платиће грађани.

 Онда реците људима да сте за неку врсту претплате према том регионалном јавном сервису, па евентуално онда да разговарамо, ако нисте за то. Не знам како мислите да финансирате? Нећете ваљда из буџета? Поента је да се држава повуче из медија. Не разумем уопште шта је критика.

 Друго, ако већ говоримо о РТС, па претпостављам да може да се отвори, а и има чини ми се регионални неки центар у Нишу. На крају крајева, у ери дигиталне телевизије, па можете да направите ситуацију да потпуно другачији програм и конципирате за тај регион.

 Наравно, потребно је да осавремените саму телевизију. Имате данас CNN, на пример, који у различитим деловима света пушта потпуно различите програме. Можете РТС у ери дигиталне телевизије, дигиталног сигнала да осавремените да, на пример, у Нишу тачно за тај регион пушта одређену врсту програма како би се грађани могли информисати, а рецимо потпуно нешто различито да буде у Београду, а да имате јединствени програм на пример информативни дневник итд. Значи, то све може да се, ако хоћете да напредујете и да имате један квалитетни јавни сервис, то може да се направи.

 Само вам кажем, ако већ апелујете да оснивамо регионалне јавне сервисе, кажите ко ће то да финансира. То је кључно питање зато што, не мислите ваљда да ће поново из буџета неко да даје паре? Према томе, размислите о томе пре него што изнесете такву идеју. Немам ништа против, али мора да се обезбеди онда финансирање таквог једног јавног сервиса на регионалном нивоу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар господин Иван Тасовац. Изволите.

 (Благоје Брадић: Реплика.)

 Господине Брадићу, пошто се господин Ђукановић само обраћао мени као председавајућем, ниједног тренутка се није обратио вама, немате права на реплику. Можете само ових ваших 40 секунди, али пре тога има реч министар. Изволите, господине министре.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Посланиче, пошто сте неколико пута већ током дебате лицитирали бројем медија који су поднели документацију, морам још једанпут да вам скренем пажњу да је то у домену Агенције за приватизацију тако да они баратају са комплетним подацима.

 Такође, морам да исправим, овде је финансирање предвиђено максимално до четири месеца, што значи да уколико успе први позив после два месеца у том случају ће се још додатно уштедети новац из буџета.

 Даље, не говорите исправно, ви говорите о пројектном финансирању, а заправо се ради о пројектном суфинансирању, није тачно да не постоји континуитет, зато што је управо законом предвиђено да је могуће правити те пројекте на период од три године.

 Исто тако, претпостављам да ви знате, рецимо, колико је за пројектно суфинансирање ове године издвојено баш управо у Нишу и мислим да је то једна од ствари којом би могли слободно да се похвалите и ви и Нишлије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Брадићу.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ја ћу покушати таксативно пошто 40 секунди.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Више времена, господине Брадићу.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Молим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даћу вам више времена. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине Ђукановићу, прочитајте предлог закона који сам поднео и који је три пута одбијан овде. Пројектно финансирање те телевизије, то јест РТС, то је радни назив, исто као што је и Војводина. Седамдесет посто остаје регионалном јавном сервису, а 30% иде РТС. Исто како и Војводина финансира РТС. Потпуно исто, у длаку. Потпуно исто, никако другачије.

 Значи, оно што већ постоји, а ви мени објасните због чега то у Војводини може, а не може у Нишу? Ето, то ми објасните ја ћу бити задовољан. Зато што не пише у закону? Ми смо тело које пише законе, ми смо тело које даје законе овој држави. Ми можемо то да променимо ако постоји политичка воља, ако постоји политичка воља.

 И, господине министре, нисте у праву, али пошто немам много времена неком другом приликом. Апсолутно се не слажем, а оно што сам питао нисам не знам шта рекао, ја сам само питао ви као министар би требало да знате колико, ја претпостављам, требало да знате колико медија ће бити приватизовано, а колико ће одмах ићи на поделу акција. То сам питао, јер се лицитирало једним бројем да би људи чули колико је то од 73, колико њих иде у приватизацију. Ето, то је питање само.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има прво министар Иван Тасовац, па онда реплику има господин Ђукановић, па Момир Стојановић, по амандману. Изволите, господине Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Само још једанпут да појасним, значи, знаће се тачно. Не можемо лицитирати пре 1. јула до када је рок, када ће Агенција за приватизацију у чијем је то домену, изаћи са тим подацима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тасовац. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Лично ако ме питате, значи говорим строго у лично име, нисам присталица РТ Војводине као јавног сервиса, присталица сам само РТ Србије као јавног сервиса.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ђукановићу само немојте да се обраћате другом народном посланику.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: А да ово остало просто буде на тржишту, али тако је како је, имамо сада јавни сервис, међутим, споменули сте финансирање. Па, РТ Војводина тражи таксу исто као РТС. Значи, тражи таксу да грађани АП Војводина плате то.

 Према томе, сада постављам питање, реците нам да отворимо 20 регионалних јавних сервиса као што има идеја овде, како то да се финансира. Не постоји други начин него да грађани финансирају. Да ли ће то бити из буџета, локалног, општинског, какогод или ће бити кроз претплату или кроз таксу, али то мора тако да опстане, не постоји други вид, а без пара то не може да живи.

 Према томе, само сам о томе говорио и зато је мало без везе да просипамо разноразне демагогије, али у сваком случају поштујем идеју. Јесам присталица да сваки регион има адекватно информисање, међутим толике године сте нам уназад причали ако је нешто најбоље да се све приватизује. Е, сада када смо дошли до тога да се држава повуче, да идемо у приватизацију, сад одједном то не ваља. Сад одједном жалимо новинаре, жалимо уреднике, не знам кога.

 Па, чекајте људи, ви сте нам све време говорили да је нешто најбоље на свету приватизовати. Откуд сада та промена мишљења и такав невероватан марксистички приступ медијском тржишту. Мени је то потпун несхватљиво. Или сте нас онда 12 година жестоко лагали и обмањивали, или сте сада одједном добили напад марксизма, шта год да је, али у сваком случају ово више не пије воду, тржиште одређује услове у медијима и то је тако. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Момир Стојановић.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, морао сам да се јавим обзиром да кроз све ове амандмане провејава једна жеља да се очувају регионални медији. Сада мој претходник који долази из истог града одакле и ја долазим и многи други посланици, не слажемо се у том делу јер ако хоћемо нишку телевизију како тако, мислим да је свима овде који седе јако стало да људи који су до сада радили у медијима, који се приватизују некако нађу изворе своје егзистенције.

 То питање не бих толико, поштовани колега, политизовао и убирао јефтине политичке поене, ја бих понудио неко решење. Неко решење за нишку и друге регионалне телевизије могло би да буде следеће. Да, рецимо, локална самоуправа опрости дуговања које имају локални медији према граду. Да се направи адекватан социјални програм за оне које су вишак запослених, а да се покуша да они који су запослени у нишкој телевизији сами откупе своју телевизију. То је једино решење.

 Ако би поново задржали државно власништво у медијима онда би ми били у супротности са медијском стратегијом, били би у супротности са мном другим законима и стратегијама развоја које смо већ усвојили. Једнако ме боли судбина запослених у Нишкој телевизији и многе моје колеге које долазимо из Ниша, исто као господина Брадића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Стојановићу, вратите се на амандман.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Ништа, ја толико. То је то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, без обзира да ли ће ме неке моралне громаде прозивати, ја сам дужан да кажем када је у питању образлагање овог амандмана мој колега који је образлагао тај амандман није у праву, из простог разлога што се ради о накнадној памети.

 Могу да се сложим са реорганизацијом, регионализацијом јавног сервиса, могу да се сложим и са поделом прихода, али не могу да се сложим са тиме, с обзиром да народни посланик не долази из посланичке групе која није имала власт.

 Дакле, шта им је сметало да то ураде док су били власт, дванаест година, десет година, осам година, лидер те странке је и те како био у врху те власти, зашто нису извршили регионализацију јавног сервиса и реорганизацију подела прихода итд?

 Откуда та накнадна памет одједном кад изгубимо власт, онда знамо шта би урадили када би поново добили власт, а када би их поново довели на власт не би урадили опет ништа.

 Дакле, у то време њима је најбитније било да огромне количине новца, огромне суме новца из државе и државних предузећа пребаце у штампане и електронске медије. Сви медији су били њихови, сем једног или два, који су били мање утицајни и који су били на неки начин наклоњени опозицији.

 Све друго је било под њиховом контролом и онда им ништа није било битно. Да ли је то јавни сервис, да ли се на њему емитује програм који није млађи од 18 година, ништа им није било битно, ни да ли се убира такса кроз бројило итд.

 Битно им је било само да огромну количину пара сабију, не само у јавни сервис, него да га сабију и у друге штампане електронске медије и на такав начин их држе под контролом. Сетимо се само господина Дулића, колико је тај пара пребацио одређеним медијима…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, морате се вратити на амандман.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мислим да сам о амандману мало више говорио него колеге које су то образлагале. Говорим да им онда није била битна реорганизација…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Опомињем све, господине Ристичевићу, молим и вас да се вратите на амандман.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Опет, господине Бечићу, покушавам да будем у амандману, а ви ако хоћете да уведете цензуру кад су у питању медији, онда није требало да пустите да се прозивам кад нисам био на седници.

 Нема везе, с обзиром да та наклоност према опозицији која држи власт у Војводини код вас је очигледна и ја вам то не замерам. Али, кажем да не могу да прихватим образложење, где колега тражи регионализацију и реорганизацију, из простог разлога што у време када су вршили власт није им пало на памет то да раде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу. Ви се врло добро браните, тако да нема потребе, али ако кажете, ја ћу следећи пут да своје право употребим. Изволите, реч има народни посланик Милан Стевановић.

 МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, разлог што сам се јавио је једно прејудицирање, приватизација са отпуштањем радника и под ризиком да се понављам у односу на начелну расправу, медији, када купујете неки медиј, ви не купујете хектаре земљишта, купујете само медијски простор. Ако га не унапредите, ви не можете после да продате и да ту направите магацин.

 То су обично мале просторије, лоша опрема и много људи који раде. Значи, веома сте се заинтересовали да ти медији постану ефикасни, постану савремени, тако да ту не видим велику опасност, зашто повезујемо са 3.000 радних места које ће они да изгубе. Апсолутно сам сигуран да је ово шанса за медије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стевановићу, молим вас, вратите се на амандман.

 МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: С друге стране, само што се тиче штампаних медија. Гледајте, свуда у свету, штампани медији су у деклинацији. Иако традиционалан начин комуницирања, они су застарели. Једном дневно добијете информацију преко штампаних медија, то данас не задовољава потребе просечног конзумента, али и они имају шансу преко интернет портала који је развијен…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стевановићу, молим вас, завршите излагање.

 МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: Управо завршавам, хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Бранка Каравидић: Ја сам мислила да се јавим по амандману.)

 Госпођо Каравидић, немате времена. Ја сам управо замолио господина Стевановића, а ви немате времена посланичке групе, тако да не можете да говорите.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја бих молио да обезбедите присуство министра, пошто се њему обраћам и он би требало да прихвати амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Он се вратио, господин министар, изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У реду је, да створимо пуне пословничке услове за рад.

 Чланом 3. се предвиђа да се мења члан 146. ставови 1. и 2, где се стварају услови за продужење рока за приватизацију, односно, практично „Танјуга“ и то је један врло интересантан пример. Шта се десило са „Танјугом“?

 Да ли је могуће да је држава која данас управља „Танјугом“ допустила себи, јер ту нису криви неки локални функционери, нервозни директори, нехајни, да „Танјуг“ пробије рок и да он буде разлог за доношење ових измена закона.

 „Танјуг“ је једна озбиљна кућа, новинска агенција која завређује пажњу свих у Србији, посебно оних који су везани за државу и који тренутно из овог или оног разлога имају ту срећу или несрећу да воде државу.

 Апсолутно је недопустиво да се „Танјуг“ доведе у позицију да се за дан, пар дана, колико имамо до 1. јула, донесе једна уцењивачка измена закона, где пише да ће престати финансирање, ако се не објави, само мало, да нађем текст, пошто није лако, ако се не објави продаја, односно процена капитала и објава за његову продају.

 То говори као додатни аргумент на све оно што смо рекли малопре, а то је да држава није била способна да спроведе закон који је сама донела.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници, господине Бечићу, поштовани министре Тасовац и поштовани гости из Министарства, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 3. Није прихваћен овај амандман.

 Министар Тасовац је у образложењу зашто није прихваћен навео да му није јасно на који начин се крши начело владавине права овим предлогом закона, а ја ево хоћу сада један додатни аргумент да саопштим господину Тасовцу.

 Крпеж од закона, поштована господо, господине Тасовац, увек је супротност владавини права. Ви овим предлогом један добар закон кварите, поштовани министре.

 Ево да вам кажем шта значи крпеж. Каже, оно што је крпљено, дакле, ви крпите сада један закон који је добар, што је склепано, што је скрпљено и уместо да министар културе и информисања овде увек долази са неким добрим предлозима који нас усмеравају напред, министар Тасовац следи лоше примере министра Селаковића или министарке Михајловић. Ево шта су радили они, господине Тасовац?

 Министар Селаковић је овде један исти закон мењао по неколико пута за мање од осам месеци, министарка Михајловић је један закон за краће од две недеље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, молим вас…

 (Зоран Бабић: Јел' ово тема?)

 Молим вас, господине Павићевићу, посланици с правом негодују зато што не говорите о амандману.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Говорим, господине Бечићу. Министар Тасовац се пожалио у образложењу зашто не прихвата амандман, да не разуме како се овим предлогом руши владавина права, а ја му кажем да је крпеж од закона…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви морате да образложите ваш амандман, а не на начин који сада желите да урадите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господине Бечићу, једна реченица. Крпеж од закона је увек супротност владавини права. Ја сам образложио министру Тасовцу, како је овај његов предлог крпеж од закона, министре Тасовац.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Реч има министар Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Одговорићу као министар информисања. Драго ми је да сте признали, да се овде ради о једном добром закону, а ми овде говоримо само о померању рока од четири месеца. Као министар културе, у потпуности подржавам ваше литерарне егзибиције, попут крпежа, који не знам где је баш препознат у правном смислу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам пажљиво читао овај амандман, а није требало пуно да се трудим, с обзиром да гласи „брише се“. Тако компликован амандман један посланик није могао саставити, морали су да се међусобно потпомажу, ту је требало пуно мудрости и зрелости. Ту није требало „крпежа“, није требало ништа крпити, веома зрело се могло доћи до амандмана „брише се“, ма колико се трудио такав амандман нисам могао прочитати.

 Ја сам зато да се овај амандман одбије зато што би настале штетне последице и уколико би усвојили њихов амандман шта би онда било са Танјугом?

 Ми предлажемо у основном Предлогу закона да се у додатних четири месеца реши то питање. Уколико би се усвојио овај амандман и избрисао тај члан, онда би Танјуг био у проблему већ за пар дана. Значи, у том тренутку он би правно, по мени, нестао.

 Не знам шта су њих двојица смислили, шта су мислили кад су овај амандман писали, уколико би то усвојили то би било веома погубно по ту кућу, тако да би и они који тамо раде и бојим се и јавност била ускраћена за неке објективне информације које та кућа пружа.

 Мислим да би штетне последице биле далеко веће усвајањем овог амандмана него одбијањем и мислим да није било пуно зрелости, бојим се да су на оном пролећу или како се каже то „биће ново пролеће у Србији“ итд, и док су призивали неко ново пролеће, док су призивали неко ново осветљење, да су остварили, гасили светла и мислили су и да угасе светло и у Танјугу. Мислим да ово треба одбити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Не разумем, а мислим да је колега Ристичевић то јако лепо образложио, зашто неко жели да угаси Танјуг?

 Кад бисмо стварно прихватили ово „брише се“, Танјуг већ откад, од прекосутра, кад већ, престао би да постоји, иако могу да се сложим једним делом дискусије уважених колега који су рекли да је требало да се Танјуг припреми, слажем се, али очигледно нису то урадили.

 Међутим, господине Тасовац, стварно бих волео да нам кажете, ради се о једној веома важној државној агенцији, најважнијој можда, када дође до саме приватизације немогуће је да држава остане у потпуности без некакве агенције макар која ће пратити рад Владе. Мислим да је то нешто што је сасвим нормално и што свуда у свету постоји.

 Интересује ме да ли ће можда доћи, евентуално до неког прекомпоновања, на пример да неки део Танјуга или како год остане у том неком сегменту да се прати рад Владе и да само у том неком сегменту функционише, јер то заиста свуда у свету као тако нешто и постоји? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђукановићу. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Мислим да овде морамо ићи једноставно корак по корак. Значи, први корак је да видимо ко ће све бити оглашен до 1. јула, затим започиње прва аукција, друга аукција, а после ће се видети, за сада не постоје такви посебни планови.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштовани министре Тасовац и поштовани гости из Министарства, ми смо сада сазнали да овде имамо двојицу министара, министра Тасовца и министра Тасовца. Један министар Тасовац је министар информисања, а други министар Тасовац је министар културе.

 Читајући Закон о министарствима, поштована господо, ја сам приметио да само једна особа може да буде министар културе и информисања, па молим господина Тасовца да нам разјасни сада то једно стање у коме се налазимо. Шта то значи, поштована господо?

 Друга ствар, господине Тасовац, ви сте изгледа заборавили да смо нас двојица, Зоран Живковић и ја, гласали за Предлог закона када смо о њему расправљали крајем јула 2014. године и када смо о том предлогу закона гласали 2. августа 2014. године и не можете, господине Тасовац, да нам замерате на томе што ми не подржавамо један закон, а гласали смо за тај предлог закона.

 Ја сам, господине Тасовац, да вам појасним, употребио кованицу „крпеж“ од закона за овај предлог који ви данас браните у Народној скупштини, јер тим предлогом ви кварите, поштовани господине Тасовац, нешто што је било по нашем суду добро и зашта смо ми гласали. „Крпеж“ је реч која се налази у речнику, господине Тасовац, српског језика, Матица српска.

 Године 2007. у Народној скупштини, која је политичка институција, дозвољено је да се користе и оне речи за опис неког стања или неке појаве која није стручна, али ја мислим господине Тасовац да је кованица „крпеж“ од закона најбоља кованица за опис онога што ћете ви да урадите уколико се усвоји овај предлог закона, министре Тасовац.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Иван Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Апсолутно се слажем с вама у свему, изузев да сте окарактерисали на прави начин ову измену закона. Ова измена закона представља наставак медијских реформи и ја сам врло поносан што ова влада има и одлучности и снаге да то спроведе.

 Такође, потпуно сте у праву, ја се нисам прецизно изразио и трудићу се да то исправим током следећег пута, напросто нисам рекао да ћу вам одговорити прво из домена информисања, а затим из домена културе.

 Још једном се захваљујем што сте ми указали на мој пропуст.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик др Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Реч је о Танјугу, господине Тасовац. Ви знате да и мало дете у Србији зна када се каже „Како ТАНЈУГ јавља“ да је то нешто што ствара респект. ТАНЈУГ је респектабилна новинска агенција, има дугу традицију и ви је господине Тасовац и цела Влада стављате у кош оних институција које ће ускоро вероватно нестати, односно њихова судбина је неизвесна.

 Господине Тасовац, да ли ви знате каква је позиција „Франс преса“ рецимо у Француској или новинске агенције у Чешкој? Да ли се држава сасвим повукла из тих медија? Држава не сме у ЕУ да утиче на уређивачку политику медија, али ми господине Тасовац још нисмо у ЕУ и не гарантује то што ће се држава повући из новинске агенције ТАНЈУГ, да ће та новинска агенција бити независна.

 Да ли су независни сви медији и новинске агенције које ми данас имамо? Господине Тасовац, новинска агенција ТАНЈУГ правно речено је sui generis специфичног положаја, у традицији, у улози коју она има у Србији.

 Ви на неки начин уништавате новинску агенцију Танјуг, ова влада која функционише толико времена и господине Павићевићу, сем „крпежа“ овај закон се може правно назвати „правно мањкав“или штетан за грађане Србије, штетан за људе на које се односи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Поштовани посланиче, ја не бих прејудицирао катастрофичан исход изласка државе из власничке структуре Танјуга, према коме и лично гајим врло јак, слободно могу да кажем, и емотиван однос.

 Међутим, једна од обавеза државе је да створи фер исту стартну позицију за све учеснике на медијској сцени. Ви знате да поред Танјуга постоје још две агенције новинске овде и овде ће се створити услови да сви имају једнаку стартну позицију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић:

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Е, па овде се господине Тасовац с вама не бих сложио, са овим последњим што сте рекли, зато што ако је неко уништавао Танјуг, то су они урадили тако што су фаворизовали баш те две приватне агенције и субвенцијама и не знам чиме од стране државе и тако што су апсолутно свуда њима давали ексклузивитет, а Танјуг су стављали и ниподаштавали, немојте да они причају о уништавању Танјуга, јер ако га је неко упропастио, упропастила га је та власт коју између осталог и уважени колега који подноси овај амандман представља овде у парламенту.

 Када говоримо о Танјугу, нажалост, он је дошао довде и до овакве ситуације управо захваљујући њима. Немој они сада да плачу над Танјугом зато што су га темељно упропастили, баш зато што су фаворизовали најпре једну од тих приватних агенција, да не спомињем сада овде име, сви знамо о коме се ради.

 Давали су јој ексклузивитет апсолутно у свему, у праћењу политичара, у праћењу догађаја, а Танјуг је стављен онако по страни, чисто ту да буде, реда ради да испрати догађаје зато што је државна агенција. Тако су се опходили према том Танјугу и, нажалост, због њих је дошао где јесте, али надам се у неке боље дане за ту агенцију.

 На крају крајева, то што ће бити оглашен за приватизацију не значи и да ће се продати. Питање је да ли неко има интереса да купи, можда има, можда нема, видећемо. Како год, мени је жао што је Новинска агенција Танјуг тако упропашћена, тако је пропала.

 Видим да се овде сада неки залажу да ми неке државне медије успоставимо на начин како је то у земљама западне Европе. Бојим се када бисмо то радили, да би нас овде неко оптужио за шпијунажу, за не знам за шта, јер немали број тих медија, а посебно великих у земљама западне Европе су у одређеном систему за који верујем да ви овде не бисте никако волели да се нађе неки наш државни медиј. Тако да, немојте да се позивате баш толико на то искуство. Кажем вам, надам се за боље дане за Танјуг и жао ми је што овако захваљујући њима пропао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, мислим да треба одбити овај амандман, да је колега Ђукановић био у потпуности у праву, зато што је дошло до преокрета у главама одређених посланика и готово је немогуће, уопште не разумем шта предлагачи амандмана желе.

 С једне стране, оптужују нас за контролу над медијима кроз политику, кроз државне функције, кроз рад Владе. Оптужују да Влада врши притисак на медије, да Влада врши цензуру, да је врши како на државном нивоу, тако и на нивоу локалних самоуправа.

 С друге стране, желе да задрже утицај државе у медијима, па тако и у Танјугу. Дакле, од Владе траже да се окане учешћа, да не излази из медија, а са друге стране, оптужују државу да својим утицајем кроз капитал у тим медијима креира политичке прилике и неприлике, односно да врши цензуру.

 Сада не знам за шта су они. Мало су преокренути. Час су за једно, час су за друго. Овамо су да нема утицаја државе на медије, а с друге стране, траже да државе остане у медијима. Таква недоумица код мене ствара утисак да они у ствари не знају шта хоће, али онај ко не зна да не зна, тај већ нешто зна, а бојим се да то код њих није случај. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Уважени министре, колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, ево, последњи амандман по коме се јављам. Тражимо исто продужење са истим образложењем као и све ово претходно у досадашњој дискусији, из простог разлога јер смо дубоко убеђени да све оно што Министарство није успело да уради у протеклих годину дана, а господин министар је истим овим одушевљењем, ентузијазмом, решеношћу причао пре годину дана да ће бити све завршено до краја јуна ове године.

 Ево, сада, на два дана пред истек рока ми померамо рокове за четири месеца. Ја сам питао, нисам добио одговор – зашто за четири месеца? Шта ће то да се деси што се није десило у протеклих годину дана и да ће се десити у ових четири месеца?

 Оно што мислим да није у реду, то је да уместо да изједначавамо грађане Србије у правима, не само у обавезама, да сви имају исти приступ и исти третман у кућама које се баве јавно-медијским информисањем, ми ћемо имати када све ово буде завршено, приватизовано или угашено, да ће гро грађана Србије, говорим о половини грађана Србије, плаћати таксу тј. претплату, али неће имати иста права на заступљеност као што имају грађани Београда и Војводине.

 Ризикујући да ме огласе за политиканта, мислим да је боље бити политикант и бранити ставове, него, дубоко сам убеђен, правити велику штету науштрб права половине грађана Србије.

 Трудићемо се да закон који сам предложио и даље предлажем док год Министарство не буде добило слуха да изједначи грађане Србије у правима, не само у обавезама. Пошто немам више времена, ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандманом на члан 4. се предлаже измена члана 148, односно у ставу 1. текст Уредбе о Савезној јавној установи Радио Југославија „Службени лист СРЈ“ тај и тај, престаје да важи најкасније, писало је 1. јула, а предлаже се да пише – 31. јула.

 Има ту пар мало већих проблема. Прво, зашто ми законом укидамо уредбу једне владе? То је била уредба Савезне владе. Зашто ту уредбу не укине Влада Србије која има право то да ради, пошто је Србија правни следбеник СРЈ? Зашто Влада не укине сама то, него ту Радио Југославију или како се сада зове, не сећам се, него то ставља у руке парламента?

 Друго, поштовани министре, објасните ми шта се добије за тих 30 дана, колика је разлика између 1. јула и 31. јула? Шта ће то да се деси историјски, програмски, медијски, културолошки, како год хоћете, са Радио Југославијом или како се већ сада зове, тиме што ћемо сада да померимо тај рок?

 Став 2. је још лепши. Каже – правне последице престанка Савезне јавне установе Радио Југославија уредиће Влада својим актом. Па, што се ми бавимо онда тиме у овом закону ако ће Влада то да уреди својим актом? И овај члан и ово што тражимо да се брише је упућено ка томе да се спроведе закон који је донет августа прошле године, где је законом дефинисано да држава изађе из медија, али није било довољно само донети тај закон, него је требало радити од тада до данас да се то уради на начин који је пристојан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштовани министре Тасовац и поштовани гости из Министарства, наравно, подсећам господина Тасовца да је неопходно да одговори на два питања која је поставио народни посланик Зоран Живковић.

 Имам сада у односу на наш амандман на члан 4. Предлога закона и једно логично објашњење једне погрешке коју је направио господин Тасовац. Господин Тасовац је рекао да се овим предлогом закона и његовим усвајањем потврђује реформски курс Владе. Ево, логички да покажем како то не стоји, господине Тасовац. Било би у реду да прихватите, ако будете сагласни.

 Претпоставка реформског курса је поштовање владавине права. Ми смо установили и у образложењу наших амандмана и у нашој расправи данас овде, господине Тасовац, да се овим предлогом крши начело владавине права. Ако се крши начело владавине права, онда долазимо до логичког закључка, до једног доказа, да ова влада не иде реформским курсом, господине Тасовац.

 Ја вас молим да одговорите и на ово питање као треће питање нас двојице, које постављамо поводом нашег амандмана на члан 4. Предлога закона, који ми, ја мислим с разлогом, с правом, називамо крпежом од закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Дакле, поштовани посланици, овде се у формулацији није ништа променило, изузев што се променио датум. Потпуно је иста формулација за коју сте гласали.

 Што се тиче акта Владе, којим ће се посебно, тај акт ће се тицати имовине. Што се тиче овог трећег питања, нисам сигуран да смо се сложили у формулацији, тако да врло тешко могу да вам дам одговор, јер се не слажемо у формулацији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам за то да се ови амандмани одбију. Можда бих и ја гласао, а гласао сам за неке амандмане ових предлагача, али сам после тога закључио да они сами не гласају за своје предлоге.

 Углавном нама испоруче не знам колико стотина предлога, мислим да је то прешло преко 1.500, од тих 1.500 верујем да они за 90% својих амандмана који су предложили овој Народној скупштини нису уопште гласали. То је један разлог зашто мислим да треба одбити амандмане предлагача, из разлога што ни сами не верују у своје амандмане, ни сами не гласају за њих, па зашто би ми онда имали поверење у такву врсту предлога, па гласали за нешто за шта ни сами неће да гласају.

 Други разлог је што предлагачи амандмана, по мени, изазивају такође сумњу, јер су јавности познати по томе што је један од њих исцепао новине, значи једно гласило, и да не могу да верујем да неко може да говори о медијима, о слободи штампе, о слободи информисања, а да при томе исцепа јавно пред камерама један штампани медиј, без обзира колико замерки ја сам имам на тај и сличне медије, таблоиде.

 Други разлог због кога мислим да треба одбити, јер на одређени начин и други предлагач не улива поверење, с обзиром да је био партијски друг Јова Капичића, који је био познат по томе што се залагао за слободу медија тиме што је основао Голи оток и хиљаде и хиљаде људи протерао. Они су од таквог човека покушали да направе демократску величину. Мислим да онај ко се дружио са њим и покушавао да представи као демократију то што се дешавало на Голом отоку, неко ко је био главни у ДБ-у, Озни итд… Мислим да дебело треба да размислимо о тој осетљивој области, као што је слобода медија и информисања.

 О било ком амандману имам резерву из та три разлога које сам набројао и зато саветујем моје колеге народне посланике, а то ће господин Ђукановић сигурно потврдити, да овакву врсту амандмана треба одбити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Балша Божовић. Реч има народна посланица Весна Марјановић.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, нећу вам се обратити са „брате“, као неки од мојих претходника, пошто нисмо у сродству, а претпостављам да са претходником јесте чим може на тај начин да вам се обраћа.

 Амандман који сам поднела са мојим колегом Балшом Божовићем односи се такође на Радио Југославију и овде је било речи о томе да постоје различити ставови у вези са појединим питањима у овом закону од стране опозиције. Наравно да постоје различити ставови, нама монолитност не представља врлину, што мислим да није увек случај са представницима скупштинске већине који се увек тиме диче, а и реч „демократија“ врло ретко употребљавају у својим излагањима.

 Међутим, морам да истакнем да су и они показали једну врсту различитости у ставовима. С једне стране су постали велики заговорници либералног капитализма и приватизације, али онда кажу да можда не би било лоше да се Танјуг ипак делимично из тога изузме. Према томе, сви имамо дилеме око тога.

 Сматрам да смо кренули путем изласка државе из медија и тим путем треба и да наставимо. Оно што је овде идеја, односно расправа, и мислим да су легитимна сва ова питања због тога што је суштина свих ових питања како се обезбеђује независност и како се обезбеђује јавни интерес.

 Једно начело у ЕУ јесте да се политички утицаји потпуно смањују и онемогућава ако држава изађе из власничке структуре, и то је у реду. Наравно, у међувремену, не само у Србији, него свуда у свету су се појавила и нова питања да ли смо дошли сада можда у фазу када ни приватни власници не обезбеђују независност медија, али то је једно питање за расправу које данас није тема и у том смислу желим, са једне стране, да рашчистим дилему, а са друге стране сматрам да у парламенту постоји право да у неким питањима имамо можда различито мишљење.

 Да се само вратим на амандман у конкретном смислу. Зашто сам све ово рекла? Ја сам против продужавања рока и гласаћу против овог закона, али пошто претпостављам да ће он бити усвојен, мој амандман има за циљ да покушам да ставимо Радио Југославију у исти третман, односно равноправан третман са Танјугом. Била бих спремна да разумем да је мој амандман погрешан да сам добила одговоре на питања која сам поставила у начелној расправи.

 Дакле, мене занима зашто је рок за њих краћи, с обзиром да су финансијска издавања за њих знатно мања него за Танјуг, с обзиром да они немају конкуренцију, не ремете конкуренцију, на тржишту не постоји ниједна установа која се бави емитовањем програма на страним језицима. Занима ме шта ће се десити са том делатношћу? Да ли је Влада, да ли је јавни сервис, да ли је постојала дебата са њима? Да ли ћемо изгубити ту делатност? Мислим да та делатност није неважна за једну малу земљу као што је Србија.

 Схватила сам да се запослени у Радио Југославији припремају за неку врсту социјалног програма, али зато постављам питање, моје колеге су говориле о томе да се ово одлагање дешава из хуманих разлога, како не би многи људи остали на улицу, па хајде да видимо зашто баш Радио Југославија, тј. њихови запослени треба да остану раније на улици, ако је то њихова судбина, него рецимо запослени у Танјугу или у некој другој медијској установи. Заинтересована сам да добијем одговоре на та питања и да, ако већ продужавамо рокове, онда постоји равноправан третман за све субјекте у овој области. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Иван Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Волео бих само да прецизирамо једну ствар. Значи, рок је до 31. октобра, што значи да може да се заврши и раније. Иначе, ми смо све време били у контакту са менаџментом и синдикатима Радио Југославије, исто тако и са Јавним сервисом РТС, где смо покушавали да изнађемо различита решења. Напросто, потпуно је јасно да је овај померен рок од месец дана довољан да би могао да се омогући социјални програм за запослени у Радио Југославији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Уважени председавајући, дете када нацрта коња и каже – ово је коњ, не значи да то јесте коњ. Тако и ови којима су одједном пуна уста демократије и носе предзнак демократска, не значи да су демократе, јер су баш у медијима најгору диктатуру спроводили. Можете сто пута да употребите реч „демократија“, али онај ко то претерано употребљава значи да унутар себе нема апсолутно ништа демократски, него покушава тако лажно да се представља.

 Што се тиче самог амандмана, ако већ овде говоримо о томе, прво да демантујем нешто што је речено. Нисам се заложио да Танјуг неким делом буде део Владе. Само сам питао да ли се о томе размишља, јер све државе на свету имају владину агенцију која прати рад владе. Да ли ће бити или неће бити, немам појма. Волео бих да знам.

 Што се тиче самог Танјуга, ту је можда најбољи пример како су медији овде функционисали. Имали смо државну агенцију која је 17 година била у минусу, уништавана, јер је тадашња власт фаворизовала искључиво две приватне агенције, а ову државну је уништавала.

 Данас када имате потпуно независан рад те агенције, а то су и светски медији пренели, чак и светске агенције, ви имате данас профитабилан Танјуг, који је у плусу и који добро ради, а то нико од њих неће да каже. Кажите да је у ваше време Танјуг био у минусу, да је био пропала фирма, а државна је агенција. Сада овде кукате за Танјугом кога сте иначе уништавали. Данас је Танјуг у плусу, данас Танјуг ради јако лепо. Да ли ће евентуално бити приватизован, то не знамо, видећемо од јавног позива.

 У сваком случају, држава се повлачи из медија, па ћемо видети како ће се то даље наставити, али заиста нема никаквог смисла да ви неком спочитавате причу о томе да ли користи реч демократија или не, јер сте ви на вашем примеру показали шта значи диктатура у медијима, и то су власници медија видели. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман је поднела народни посланик др Дијана Вукомановић. Реч има народни посланик Дијана Вукомановић.

 ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре, поштовани представници Министарства за културу и информисање, уважене колегинице и колеге народни посланици, премда је СПС подржала прошле године доношење и усвајање сва три медијска закона, овом приликом сам ипак поднела амандман у име СПС на члан 4. Закона који данас разматрамо, а који се односи на члан 148, односно сасвим прецизно речено, који се односи на Савезну јавну установу Радио Југославију, а у којем сам се заложила да се, као и у случајевима неких других медија, управо овом радијском сервису продужи рок за процес приватизације не до 31. јула, него до 31. октобра.

 Зашто сматрам да су та четири месеца, такође, изузетно важна за Радио Југославију? Ми сви овде знамо, ми смо политичари, да Југославија више не постоји као држава, реч је овде о Радио Југославији, али исто тако желим да укажем, да као што је један од колега из опозиције рекао да не зна како се сада зове, које је име под којим емитује Радио Југославија, ја ћу да кажем и да вас подсетим, да је реч о Међународном радију Србије који се оглашава поред српског језика, на 11 језика, на 11 светских језика. Дозволите да прочитам који су то светски језици да неки не бих изоставила: енглески, француски, руски, шпански, немачки, арапски, кинески, албански, грчки, мађарски и италијански.

 Тиме што сам прочитала ове језике, замислисте сада да изненада неким стицајем околности, не кажем да ће то да се деси, али радио који се емитује на кратком таласу преко међународне фреквенције 6100, да он изненада утихне. Да не утихне само тај српски глас, него да утихне интерпретација најважнијих вести из Србије на свих ових 11 језика. Ко ће онда да интерпретира са становишта државног и националног интереса Републике Србије најважније догађаје у свету?

 Ми живимо у 21. веку, велике наде полажемо у најсавременије облике комуникације и емитовања. Ми знамо да се овај међународни радио Србије емитује и преко сателита и преко интернета. Дакле, не чује се само глас Србије, намерно наглашавам реч „глас Србије“, зато што, ако укуцате на вашим рачунарима домен Међународног радија Србије, укуцате реч глас Србије тачка орг. ту се отвара читав мозаик најважнијих информација из Републике Србије.

 Дакле, овим амандманом који је одбијен, уз дужно уважавање разлога које је дало Министарство, а то је да је фокус на социјалном програму, за оријентационо речено 95 запослених у Међународном радију Србије, да има довољно времена да се они укључе у овај социјални програм, ја то такође уважавам.

 Ми смо у ових транзиционих 25 година навикли да се сналазимо на тржишту рада и желим да нагласим да је реч од 95 запослених, који сигурно поштују и који су постигли високе стандарде професионалног новинарства не само у области радио новинарства, него исто тако сами ови језици које сам прочитала, говоре о једном изузетном квалитетном преводилачком сервису. Ако ови људи једног дана остану без посла, сигурна сам да ће њихов квалитет, њихово искуство, њихов професионализам им омогућити да нађу своје место на тржишту рада.

 Али, у овом свом залагању за амандман желим да нагласим решења. Можда је и ових месец дана довољно да се размисли о судбини Међународног радија Србије. Такође бих нагласила да, иако је реч о радио сервису, да овај сервис преко интерактивне мапе „Лепа Србија“, коју је подржало Министарство информација и културе, исто тако и Његова светост патријарх српски Иринеј, да је то нека интерактивна мапа, где су доступни видеофилмови из наше лепе домовине, где не само наша дијаспора, него сви људи који су заинтересовани да туристички посете Србију, да виде колико је наша земља лепа и атрактивна за посету. Та интерактивна мапа Србије такође је доступна за пет страних језика.

 Покушаћу да говорим језиком који наш уважени министар сигурно добро разуме. Ми смо сви овде свесни да реформски метроном откуцава брз темпо за доношење и имплементацију закона, али исто тако реч је, да тако кажем, и о томе да развијемо, не само слух оних који предлажу и усвајају законе, него и слух оних који су задужени за имплементацију тог закона.

 Зато наглашавам, насупрот колегама из опозиције, да није само Министарство одговорно за имплементацију закона, одговорни су сви они органи, односно инокосни органи који је требало да осмисле програм приватизације, који је требало да поднесу извештај Агенцији за приватизацију, али изгледа да до последњег тренутка неки од њих нису веровали да је заиста држава Србија чврсто одлучила да поштује европске и светске савремене стандарде и да се повуче из медија.

 Дакле, наглашавам да је то један интерактивни однос где сви морамо имати слуха за оно што раде развијене земље света. Исто тако, наглашавам два модела, који су управо људи запослени у Међународном радију Србији нагласили да су у савременом свету у области медија или светских сервиса могућа два модалитета и мислим да има времена да нађемо решење у оквиру ова два модалитета и да уклопимо Међународни радио Србију међу један од та два модалитета.

 Употребићу можда прејаку реч, зашто угасити Међународни радио Србије ако постоје примери самосталних светских сервиса који су познати ББС, Глас Америке, Слободна Европа, Радио Франс интернешнл, Кинески радио, Руски радио Спутњик, само да поменем неке.

 Исто тако постоје и у нашем блиском окружењу радио сервиси који делују као посебни делови јавних сервиса, са посебним начином финансирања. То су Глас Хрватске, Радио Бугарске, Радио Румуније, Глас Турске, Радио Шпаније, Пољски радио, Радио Праха интернешнл, Чешки радио, чак и Украјински интернешнл радио. Дакле, могуће је набрајати, јер кад угасне Међународни радио Србије ко ће онда да пружи адекватну слику Србије у свету?

 У руци држим једно озбиљно истраживање које је урадила интернационална реномирана кућа за јачање имиџа земаља „Паблик рилејшн“. Они су радили анализу садржаја америчких медија који у великој мери формирају јавно мњење. Видите овај црвени круг, то је Србија. У односу на учесталост кључних речи којима се представља Србија у свету, ми видимо да је у време када је ова студија рађена 2011, 2012. године, кључне речи по Србију су биле, цитираћу неке – Косово, НАТО, Сирија, ратни злочини, геноцид, Хаг, Сребреница, бомбардовање.

 Једине позитивне речи којима се представљала Србија односиле су се, као што се и данас односе на наше спортисте чији је симбол – Новак Ђоковић, или на енергетику или на неки производ који је интернационалан, а то је наше црвено злато, малине. Управо сада када се нека од ових негативних кључних речи поново пласира и представља се тим речима Србија, поменућу само Сребреница, поставља се питање и један захтев да се мора наћи начина и модалитет да овакав медиј као што је Међународни радио Србија опстане и заживи.

 Људи из ове куће већ су разговарали с вама и похваљују вашу добру вољу да разговарате, исто тако и са представницима Владе, један од модалитета јесте да се нађе начин за сарадњу са јавним сервисом, РТС, да се нађе нека ниша где ће овај радио моћи да настави своје дејство, своје деловање које траје већ 80 година, да се ти квалитетни људи, квалитетни новинарски, преводилачки, технички кадрови искористе и да буду финансирани неким модалитетом пројектног финансирања.

 Дакле, без обзира да ли да се ради о тих месец дана, а изгласаћемо овај закон и Социјалистичка партија Србије подржава и у начелу овај закон, то смо већ јавно и рекли, ипак, мислим да се може наћи неки модалитет, да се нађе добра политичка воља, да се нађе решење за опстанак Међународног радија Србије.

 Управо данас док се ми састајемо и разматрамо у појединостима овај предлог закона нагласила бих да се у Привредној комори Србије оснива привредни савет за дијаспору, јер управо Међународни радио Србије се и обраћа тој нашој дијаспори која броји неких три и по милиона грађана, односно држављана Србије, грађана и држављана истовремено неких других земаља и њима значи да се не утихне тај кратки талас на фреквенцији 6100, да и даље могу да преко својих компјутера прате портал „Глас Србије“.

 Мислим да управо можда кроз овакве врсте и прозоре које отвара Привредна комора Србије да се може анимирати наша дијаспора и да се ту траже алтернативни извори финансирања и напослетку наглашавам да опстанак Међународног радија сервиса Србије не подржавају само појединци.

 То је просто импресивно да не само новинарска струковна удружења, чак и љубитељи кратких фреквенција су потписивали петицију, спортисти, новинари, уметници, музичари. Дакле, имам много гласова – за. Можда се не може амандмански сада продужити овај рок за процес приватизације, али заиста се морају тражити алтернативна решења.

 Дакле, ово је моје излагање била нека врста апела да заиста не утихне глас оног медија који се зове Међународни радио Србија. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вукомановић. Реч има Иван Тасовац. Изволите, господине министре.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Да, добра воља постоји, она је постојала све време, да, стални контакти са Радио Југославијом постојали су исто тако све време.

 Међутим, чини ми се да је у овом тренутку врло битно и да будемо довољно одговорни да не дајемо људима лажну наду која само лепо звучи. Ми смо већ померили овде рок за месец дана како бисмо омогућили и овде апелујем на руководство Радио Југославије да одреди максимално свој део који има заједно у сарадњи са Министарством за рад и социјална питања, са Министарством привреде како би се омогућио социјални програм за, по мом мишљењу, 95, ако се не варам, запослених у Радио Југославији.

 Ми се суочавамо са тиме да живимо у времену у коме дигитална револуција драматично мења свет око нас, где се појављују потпуно нове платформе. Ја сам упознат са стручношћу људи који раде у Радио Југославији у потпуности.

 Међутим, време ће показати кроз које нове платформе ћемо ми изградити те канале комуникација о којима сте ви сада говорили. Не бих волео само да се ваше излагање, а сигуран сам да то није био циљ, схвати као било какав порука да се одуговлачи са тим читавим процесом, јер је било таквих позива у претходном периоду, у претходних девет месеци од доношења подзаконских аката или 11 година јако пуно према локалним медијима и према локалним самоуправама.

 Ја бих само завршио тиме да у овом тренутку ми смо били принуђени да једноставно да би се наставио процес реформи померимо овај рок за четири месеца, али мислим у сваком случају да је то крајњи рок. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Марко Ђуришић. Захваљујем.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Па, ево, пошто имам свега две минуте, ја ћу рећи да је госпођа Вукомановић говорила као да је члан Преокрета.

 Дакле, стојим иза сваке речи коју је она изговорила и господине Тасовац, сада схватам да је само СНС за то да се Међународни радио Србија угаси, који емитује на 11 светских језика 80 година и који у доба модерних технологија може дати значај Србији по свим питањима, од образовања, културе, страних улагања, туризма, свега осталог.

 Том радију треба помоћи да он промени свој начин функционисања, да се дигитализује, да уради још неке промене.

 Да ли је, господине Тасовац, тачна информација да ће на ову фреквенцију засести једна албанска радио-станица и да ли је тачно да се због тога жури? Да ли је тачно да је због тога један месец када је у питању Међународни радио Србија? Господине Тасовац, то ће се моћи проверити. Због чега је само Међународни радио „Србија“ убрзана и због чега причате о Министарству за рад и социјалну политику? Дакле, ви сте одредили судбину Међународног радија Србија. То није питање једног локалног медија. То је питање националног интереса Републике Србије.

 Госпођа Вукомановић је навела све земље које имају међународни радио и који емитују програм на језицима који су за њих значајни због међународног положаја тих институција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Пре тога, министар Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Заиста не могу да одговарам на ова питања која су везана за теорију завере. Поновићу још једанпут да је дефиниција стајала и у претходном закону, а пошто се у потпуности слажете са посланицом која је говорила пре вас, ја сам њој врло опширно одговорио, тако да можете да сматрате да је то одговор и вама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се не бих јављао, али чисто зато што једна странка инсистира на граматичким грешкама, па када један професор доктор права употреби уместо – имам два минута, он каже – имам две минуте. Чисто граматички, када већ инсистирамо, онда инсистирамо до краја, с обзиром да и медији често излажу посланике владајуће коалиције исправкама лапсуса, исправкама граматичких грешака, чисто да још једном исправим професора доктора правних наука који ето предаје на државном факултету, али мало-мало па му се завали одређена граматичка грешка која не би требало да се деси тако високообразованој личности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Нажалост, демагогија се наставља. Наравно, иде сада кукање за Међународним радијом Србија. Само постављам једно питање, господине Бечићу, и ви сте сведок, толике године сте у политичком животу, а и многе овде колеге – знате ли ви неку кампању коју је РС повела преко тог Међународног радија, рецимо да се афирмишу неки наши интереси у време нпр. док је Борис Тадић био председник државе? Или уопште тадашња нека власт која је била оличена у партији где је подносилац амандмана био шеф посланичке групе – шта смо ми то уопште урадили преко те радио станице да бисмо афирмисали негде РС?

 Сада вас конкретно питам, све њих преко пута – ко је од њих уопште чуо да постоји та радио станица? Тврдим да појма нису имали док није се сад догодило да су људи изашли да штрајкују, а овде сада одједном иде прича како ето гаси се радио-станица која је, не знам, наше интересе дефинисала.

 Постављам питање – коју смо то кампању повели преко те радио-станице? Заиста бих волео да ми неко одговори пошто сада одједном су се напрасно сетили тужне судбине радника који су тамо, а на њих нису мислили апсолутно ниједном током своје власти и нису ни марили за ту станицу, није их ни интересовала, нису ни знали да то постоји уопште.

 То је можда сада преокрет. Сада су се напрасно сетили, али знате шта, о томе је требало раније мислити и ја искрено се надам, у зависности да ли ће доћи или неће доћи до приватизације, ако не дође да ће ипак РС имати много више слуха па преко те радио станице заиста афирмисати неке наше интересе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђукановићу. Већ сам рекао да не бих волео да се сећам тих времена. Реч има др Дијана Вукомановић.

 ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Уважене колеге народни посланици, желим да појасним, можда се нисмо разумели, али сама реч каже – Међународни радио Србија, он није намењен домаћем информисању. Мислим да овде цвета слобода медија, сам министар је већ рекао, око 1500 различитих медија у Србији постоји. Ми смо врло добро информисани о томе шта се дешава у Србији, али свако ко је путовао у иностранство и ко је имао блиске сусрете са нашом дијаспором, од Америке преко других континената, Европе, треба да зна колико је важно чути српску реч у иностранству.

 Дакле, тај сервис је намењен информисању наших људи у иностранству, а исто тако оних људи којима је матерњи језик један од ових 11 језика, иначе ћемо доћи у ситуацију да нам истину у Србији на тим страним језицима тумаче искључиво странци.

 Врло добро знамо да смо од почетка југословенске кризе, када је већ реч о Југославији, платили јако велику цену за ту интерпретацију. У 21. веку постоји један термин који каже – хибридни рат. Колега би требало да изучава неке савремене токове. Информација је оружје, миротворно или ратоборно, и врло је важна интерпретација. Ко ће ту интерпретацију из Београда, из Србије да понуди свету, ако нећемо ми?

 Значи, не може се све посматрати - ко је кад био на власти. Хвала богу, ових 25 година изгледа да су се све релевантне политичке странке изређале на власти, али зато, ја вас молим, да једног дана када одемо сви ми у политичку пензију да заиста будемо задовољни оним што смо се залагали за државне и националне интересе Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштовани министре Тасовац и поштовани гости из Министарства, и ви примећујете једно велико задовољство и радост, пре свега, народних посланика СНС када ми добијемо право да образлажемо амандмане.

 Амандман на члан 5. овог предлога закона је последњи амандман који смо на овај предлог закона поднели народни посланик Зоран Живковић и ја.

 Током ове данашње расправе, поштована господо, поставили смо велики број питања. Министар Тасовац је одговорио на нека питања која смо ми поставили. Видели смо да не постоји сагласност око великог броја ствари које се тичу овог предлога закона данас и ја, за крај, за овај амандман имам само још једно питање које бих хтео да поставим нашем министру културе и информисања господину Тасовцу.

 Тај амандман јесте на члан 5. Предлога закона али је, министре Тасовац, у вези са чланом 4. Закона о јавном информисању и медијима. Мене страшно интересује једна рефлексија, размишљање министра Тасовца о једној чињеници да је пре тачно годину дана, министре Тасовац, 29. јуна 2014. године емитована последњи пут емисија – Утисак недеље. Интересује ме ваша рефлексија, ваше размишљање, јер се оно тиче, поштовани министре Тасовац, члана 4. овог закона, у којем пише – јавно информисање је слободно и не подлеже цензури.

 (Председавајући: Молим вас, вратите се на амандман, господине Павићевићу.)

 Данас нисмо имали прилику ништа да чујемо о томе, поштована господо и поштоване министре Тасовац, сада је прилика да чујемо неку реч и о томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Драго ми је да смо на крају расправе чули захтев једног посланика, додуше, који подноси овај амандман, да би држава требало да се меша у уређивачки програм приватних медија, што је, наравно, нешто у супротности са здравом логиком и ја, наравно, поздрављам што се ова држава уопште не меша у рад медија, али видим да би он то јако волео.

 Што се тиче поменуте емисије, позивам га да пита своје колеге који седе ту уз њега, с обзиром да су тог инвеститора који је власник две телевизије, што ми се чини да је мало конфликт, али какогод, они довели и рекли нам да је то најбољи могући инвеститор у нашим медијима, па питајте њега зашто је ту емисију скинуо са своје програмске шеме. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, напросто не могу да верујем, изненађен сам, запрепашћен, што би мој колега Бабић рекао, шокиран. Нисам очекивао да од једне, за коју сам мислио, демократски опредељене личности, без обзира што се дружила са Јовом Капичићем у ЛДП, нисам очекивао да ће се залагати за утицај државе у приватним медијима.

 Са једне стране, он је за то да држава изађе из медија, али са друге стране је за то да држава утиче на приватне медије, да се врати или емитује емисија, која је такође приватна, ауторска емисија једног аутора, да се врати једна приватна емисија код приватног емитера и да држава натера приватног емитера да мора да емитује ту емисију и да улази у спорове између аутора емисије, власника телевизије и уредника те телевизије.

 Напросто сам, што каже господин Бабић, шокиран понашањем и залагањем мог колеге посланика, за кога сам мислио да је по карактеру и по особинама једна демократска личност и на такав начин сам га и уважавао.

 Дакле, уколико је разлог за подношење овог амандмана утисак да нема утиска, ја сам да са индигнацијом одбијемо овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевић.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем понедељак, 29. јун 2015. године, са почетком у 14.15 часова, као дан за гласање о свим тачкама дневног реда седнице Једанаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, молимо вас да утврдимо кворум, па вас позивам да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 152 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА (гласање)

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима у начелу.

 За 153, против 12, нису гласала три, од 168 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу већином гласова.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За седам, нису гласала 163, од 170 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 10, није гласало 160, од 170 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици: Весна Марјановић и Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, нису гласала 162, од 171 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, није гласало 160, од 171 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици: др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За осам, против један, нису гласала 162, од 171 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, није гласало 159, од 171 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Горан Богдановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 167, против један, нису гласала три, од 171 посланика.

 Народна скупштина прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици: Драган Шутановац, Јована Јовановић, Јован Марковић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, није гласало 160, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За осам, нису гласала 164, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, није гласао 161, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици: Аида Ћоровић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, није гласао 161, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици: Ненад Чанак, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, није гласало 160, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднела посланик Снежана Маловић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 10, нису гласала 162, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици: Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За седам, није гласало 165, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици: Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Иван Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, није гласало 160, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици: Аида Ћоровић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, није гласао 161, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За осам, нису гласала 164, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 10, нису гласала 162, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици: Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, није гласало 160, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици: Ненад Чанак, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, није гласало 160, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За седам, није гласало 165, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За осам, нису гласала 164, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, није гласао 161, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, није гласало 170, од 174 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 13, није гласао 161, од 174 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднела народни посланик др Дијана Вукомановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 14, уздржан један, није гласало 159, од 174 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео посланик Марко Ђуришић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, нису гласала 162, од 174 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић..

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, није гласало 168, од 174 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, није гласало 170, од 174 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, нису гласала 163, од 174 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За 157, против 13, нису гласала четири, од 174 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима у целини.

 За 158, против 13, нису гласала три, од 174 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда : – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ НАРОДНЕ РЕПУБЛИКЕ КИНЕ О ОБОСТРАНОМ ОСНИВАЊУ КУЛТУРНИХ ЦЕНТАРА (гласање)

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине о обостраном оснивању културних центара, у целини.

 За 164, није гласало осам, од 172 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика, усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на одлучивање о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 26. јуна 2015. године, у 12 часова и 35 минута, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

 Молим вас да одлучите да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За четири, нису гласала 162, од 166 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Весна Марјановић, на седници 26. јуна 2015. године, у 12 часова и 36 минута, указала је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да се изјасните да ли је повређен наведени члан.

 Није гласало 162, од 162 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 26. јуна 2015. године, у 12 часова и 46 минута, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

 Молим да се изјасните да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За четири, против један, нису гласала 154, од 159 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 26. јуна 2015. године, у 12 часова и 47 минута, указала је на повреду Пословника Народне скупштине, без навођења члана који је повређен.

 Молим да одлучите, мало је чудна ситуација.

 Није гласало 157, од 157 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен Пословник.

 Народни посланик Весна Марјановић, на седници 26. јуна 2015. године, у 12 часова и 54 минута, указала је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да одлучите да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Није гласало 150, од 150 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 26. јуна 2015. године, у 12 часова и 56 минута, указала је на повреду члана 100. Пословника Народне скупштине.

 Молим да одлучите да ли је повређен наведени члан.

 Против један, није гласало 148, од 149 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 26. јуна 2015. године, у 13 часова и 37 минута, указала је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

 Молим да одлучите да ли је повређен наведени члан.

 Против један, нису гласала 143, од 144 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Једанаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 14.35 часова.)